

Statsforvalteren i Oslo og Viken  
Postboks 325  
1502 MOSS  
[sfovpost@statsforvalteren.no](mailto:sfovpost@statsforvalteren.no)

Telefon + 47-48 17 07 85  
Org.nr. 975 615 308 MVA  
E-post [leder@oa.birdlife.no](mailto:leder@oa.birdlife.no)  
Internett [oa.birdlife.no](http://oa.birdlife.no)

Deres ref.

2022/29373

Deres kontaktperson

Toril Hasle

Vår ref.

sak/671

Vår kontaktperson

Håkan Billing

Dato

17.11.2023

## Merknader til tillatelse til brøyting av isbane i Midtsjøvann naturreservat

BirdLife Oslo og Akershus viser til Statsforvalterens vedtak av 27.10.2023 om å tillate brøyting på Midtsjøvann, som er vernet som naturreservat av hensyn til vegetasjon, fugleliv og annet dyreliv (Midtsjøvann naturreservat). Det er altså gitt dispensasjon fra verneforskriftens § IV punkt 4 som forbyr motorferdsel til lands og til vanns.

Vi er i utgangspunktet skeptiske til motorisert ferdsel i et naturreservat fordi dette ikke kan anses som «nødvendig aktivitet», jf. at SFOV 08.03.2023 avsto en søknad om et skilt i Tangen naturreservat på Jeløya begrunnet med at «Anvisningsskiltet kan etter vår vurdering ikke betegnes som nødvendig». Det gir også feil signaler til allmennheten om hva som kan aksepteres i et reservat.

Likevel klager vi ikke på at SFOV innvilger dispensasjon for brøyting og høvling et år til, noe som dermed forlenger pilotprosjektet, men vi har noen kommentarer som vi håper SFOV vil legge vekt på. For øvrig ville det være naturlig å først samle erfaring fra denne typen tiltak fra en innsjø som ikke er naturreservat.

Naturreservat er som kjent den strengeste verneformen vi har i Norge. Når dispensasjoner skal gis er man nødt til å se på den samlede belastningen gjennom året. Det er dessverre slik at det foregår fiske i kantonene i hekkesesongen, noe som er sterkt beklagelig og som etter vårt syn ikke følges opp i tilstrekkelig grad. Tiltaket det her gis dispensasjon til er ikke i direkte konflikt med naturverdiene, men brukerne av området kan få en opplevelse av at dette faktisk ikke er et naturreservat. Dermed kan det medføre økt og uheldig aktivitet i den sårbare delen av året.

Vi mener derfor at punktet i vedtaket som sier «at rasting bør skje på badeplassen» må endres til «at rasting **skal** skje på badeplassen». Da forstår brukerne at dette er et viktig naturområde. Det forekommer salg av wienerbrød o.l. på andre vann i områdene rundt, men vi forutsetter at dette ikke vil skje ved Midtsjøvann siden det ikke omtales i vedtaket.

I dispensasjonsbrevet henvises det til nml § 48. I paragrafens siste avsnitt står det at «Søknad om dispensasjon etter første ledd skal inneholde nødvendig dokumentasjon om tiltakets virkning på verneverdiene». Det fremgår ikke av vedtaket om dette kravet i naturmangfoldloven er oppfylt, og vi stiller derfor spørsmål til hvorvidt det er grunnlag for å gi denne dispensasjonen. For eksempel er det ikke systematisk kartlagt hvilke fuglearter som normalt oppholder seg i området, da spesielt i kantsonene. Skulle det vise seg at en sårbar art vil besøke området mer enn bare sporadisk vinterstid, bør det være en klausul i dispensasjonen om at Statsforvalteren må kontaktes, og at dispensasjonen da må revurderes.

Vi mener altså at man bør være nokså restriktiv i henhold til naturmangfoldens § 48 når det gjelder naturreservater, og på generelt grunnlag alltid kreve grundige forundersøkelser før en dispensasjon fra vernebestemmelsen gis. Videre synes vi det er uheldig at alt ansvar for kontroll av at vedtaket overholdes overlates til tiltakshaver uten at det signaliseres at det kan forekomme kontroll fra miljøforvaltningen.

Vennlig fuglehilsen



Håkan Billing  
leder