



Norsk Ornitologisk Forening, avd. Oslo og Akershus

NOF OA
Postboks 1041 Sentrum
0104 OSLO
Org.nr. 975 615 308

Nesodden kommune
Plan- og bygningsavdelingen

leder@nofoa.no
Medlemsrelatert: medlem@nofoa.no
Økonomisk: kasserer@nofoa.no
Vernesaker: naturvernkontakt@nofoa.no
www.nofoa.no

Vår ref.: sak/249/2

Deres ref.:

Dato: 11. desember 2013

Klage på saksbehandlingsfeil for vedtatt reguleringsplan Bergerås – 09/2393

Vi viser til kunngjøring fra Nesodden kommune 20.11.2013 om vedtatt reguleringsplan for Bergerås, på kommunestyremøte 28.10.2013, som ble fattet med 19 mot 10 stemmer. Planforslaget legger til rette for utbygging av boliger innenfor arealer som er kartlagt som biologisk verdifulle, som både består av viktige naturtyper med truede arter, og er en del av et større viktig viltområde. Eventuelle klager skal merkes med 09/2393. Klagefristen er satt til onsdag 11.12.2013.

NOF OA (Norsk Ornitologisk Forening, avd. Oslo og Akershus), mener vedtaket har flere alvorlige saksbehandlingsfeil og derfor må oppheves. Vi ber om at vår klage gis oppsettende virkning, for å hindre at store naturverdier går tapt mens klagebehandlingen pågår.

1. Vedtaket er i strid med gjeldende kommuneplan

De generelle planbestemmelser, § 7 om biologisk mangfold, sier: *Lokalitetene for biologisk mangfold skal sikres gjennom framtidige kommunedelplaner og/eller reguleringsplaner. I områder hvor det foreligger godkjent reguleringsplan, skal lokaliteter for biologisk mangfold, i den grad det er mulig, søkes ivaretatt gjennom byggesaksbehandlingen. Ved søknader om dispensasjon, skal forholdet til det biologiske mangfoldet tillegges stor vekt i vurderingen.*

Betydelige arealer med biologisk verdifulle naturmiljøer på Bergerås, med forekomst av truede sopparter, vil bli ødelagt ved realisering av reguleringsplanen. En av to naturtypelokaliteter vil bli helt ødelagt ved arealbeslag mens ytterkanten av den andre vil bli berørt. Begge disse naturtypelokalitetene er gitt B-verdi (viktig) i gjennomført ny naturtypekartlegging, i en skala fra A (svært viktig) til C (lokalt viktig). Området som helhet er kartlagt som et viktig viltområde. Det er svært små skogarealer med slike naturverdier på Nesodden. Naturtypeområdene og viltområdet må kunne sies å kvalifisere som viktige «lokaliteter for biologisk mangfold», som «skal sikres gjennom framtidige kommuneplaner og/eller reguleringsplaner» iht. kommuneplanens bestemmelser. I reguleringsaken er ikke engang disse bestemmelsene vurdert av tiltakshaver eller av kommunen.

Vedtaket er således i strid med kommuneplanen.

2. Saken er mangelfullt opplyst ved offentlig ettersyn, og ny høring er ikke gjennomført

Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn 17.10.2012, med høringsfrist 05.12.2012:

<http://nesodden.kommune.no/bergeras-offentlig-ettersyn-av-reguleringsplan.aspx>

Den naturfaglige kartleggingen som ble gjennomført av Biofokus i 2009, som den miljøfaglige utredningen i stor grad bygger på, og som planbeskrivelsen refererer til, er imidlertid ikke lagt ved.

Dette er en mangel. Her er lenke til rapporten:

<http://biolitt.biofokus.no/rapporter/biofokus-rapport/biofokusrapport2009-21.pdf>

Av kapittel 3.2.1 (s. 20) og figur 2 (s. 8) fremgår det at hele planområdet er kartlagt som et viktig viltområde. Dette fremgår imidlertid verken av den miljøfaglige utredningen eller planbeskrivelsen, og er således ikke vurdert eller tillagt vekt i plansaken.

NOF Nesodden og naboer i nærmiljøet mente at vurderingen gjort av konsekvensene i planforslaget som ble lagt ut til offentlig ettersyn var misvisende, samt at deler av planområdet kunne være mangelfullt kartlagt. Det var f.eks. gjort enkelte funn av rødlistearter utenfor avgrensede naturtyper eller i kanten av disse, som ikke fremgikk av nevnte rapport (bl.a. andre funn av rosenkjuke på Nesodden). Naboer i nærmiljøet engasjerte derfor Biofokus til å gjennomføre en supplerende naturfaglig kartlegging i begynnelsen av november 2012, og som ble ferdigstilt med en rapport 28.11.2012. Kartleggingen avdekket at store deler av foreslått byggeområde, som ikke ble kartlagt som biologisk verdifullt i 2009, består av verdifull naturtype med B-verdi. Av rapporten fremgår det at ROS-analysen og planbeskrivelsen undervurderer de negative konsekvensene av tiltaket (se punkt 3). Rapporten ble derfor oversendt kommunen umiddelbart, slik at kommunen hadde mulighet til å sende rapporten ut til høringsinstansene og forlenge høringsfristen.

Nesodden kommune valgte å ikke sende den supplerende naturfaglige rapporten ut til høringsinstansene. De fleste høringsuttalelsene ved offentlig ettersyn er derfor gitt uten at virkningene for det biologiske mangfoldet var tilstrekkelig kjent. Høringsinstansene er heller ikke i etterkant gitt mulighet for å avgi uttalelse med bakgrunn i de nye opplysningene, da det bare har vært begrenset høring av ny kryssløsning ved Hellvikveien.

Reguleringssaken er derfor mangelfullt opplyst.

3. Vedtaket tilfredsstillende ikke naturmangfoldlovens §§ 8–12 om offentlig beslutningstaking

Naturmangfoldloven § 8 om kunnskapsgrunnlaget sier: *Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.*

I saksframlegget konkluderes det med at kunnskapsgrunnlaget er godt nok utredet, og at det reviderte planforslaget innebærer en mindre samlet belastning enn det første planforslaget. Man skal i den sammenheng være oppmerksom på at hensynet til biologisk mangfold opprinnelig var mangelfullt utredet og at konsekvensene var undervurdert (se punkt 2).

Fremdeles er det i begrenset grad gjort vurderinger av naturtypenes utbredelse lokalt på Nesodden, regionalt eller nasjonalt (det foreligger noen betraktninger i den supplerende Biofokusrapporten) – jf. naturtypers utbredelse i § 8. Bestandssituasjonen for de rødlistede artene, den økologiske tilstanden til naturmiljøene og effekten av tiltaket er for en stor del vurdert av Biofokus i den supplerende rapporten. Dette materialet er imidlertid til dels vanskelig tilgjengelig (ikke oversiktlig sammenstilt), og er verken innarbeidet i ROS-analysen, i planbeskrivelsen eller i rådmannens saksframlegg. Det fremgår av Biofokus-rapporten at ROS-analysen undervurderer de negative konsekvensene av reguleringsplanen: «I lys av de nye resultatene som har framkommet som følge av 2012-kartleggingen kan ikke vurderingen som er gjort i ROS-analysen sies å være dekkende for den reelle situasjonen». Siden dette er en ganske omfattende utbygging (jf. sakens karakter i § 8), som medfører stor risiko for skade på naturmangfoldet, er det behov for en helhetlig gjennomgang og vurdering av tiltakets konsekvenser med bakgrunn i de dokumentene som foreligger i saken. Bare da vil man ha et tilstrekkelig og riktig beslutningsgrunnlag.

Vi kan ikke se at en slik faglig dekkende sammenstilling og vurdering av konsekvenser foreligger.

§ 9 i naturmangfoldloven, om føre var-prinsippet, er ikke diskutert i rådmannens saksframlegg.

§ 10 i naturmangfoldloven, om økosystemtilnærming og samlet belastning, sier at en påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Rådmannen gir følgende vurderinger av § 10 i saksfremlegget: *Omkring 78 % av Nesodden er i kommuneplanen avsatt til LNF-område. Hovedmengden av boligbebyggelsen og utbyggingsområdet er å finne i den nordre delen av kommunen, og da må man forvente at det ved nye feltutbygginger vil være motstand og konflikter knyttet til natur og biologisk mangfold.*

Rådmannens betraktninger om at 78 % av arealet på Nesodden er avsatt til LNF-område er irrelevant for § 10, siden bare en svært liten del av disse arealene har tilsvarende naturkvaliteter som skogen på Bergerås. Det samme kan sies om den udokumenterte påstanden om at *man må forvente at det ved nye feltutbygginger vil være motstand og konflikter knyttet til natur og biologisk mangfold*. For å tilfredsstillere naturmangfoldloven er det nødvendig med en vurdering av de belastninger som slike høyproduktive og dødvedrike blandingsskoger blir og vil bli utsatt for lokalt, regionalt og nasjonalt. Det foreligger heller ikke noen vurderinger av konsekvensene for Bergerskogen som helhet, som blir enda mer nedbygd og omkranset av byggeområder. Som en del av vurderingen av Bergerås er det behov for å se på konsekvensene for biologisk mangfold av vedtatt og planlagte utbyggingstiltak for hele Bergerskogen. Dette er særlig nødvendig i denne saken, siden det finnes arealer like sør for Bergerås som er kartlagt som biologisk verdifulle, og som samtidig ligger inne i kommuneplanen som byggeområder. Med vedtatt veiløsning forskutterer man framtidig utbygging uten å ha vurdert de helhetlige konsekvensene.

Vi mener for øvrig at dette tilsier at det burde vært laget en felles, helhetlig områderegulering for hele Bergerskogen, der de arealene som er viktige for biologisk mangfold ble søkt bevart.

§ 12, om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, er ikke diskutert i rådmannens saksframlegg. Forslaget til alternativt utbyggingsareal i den nye Biofokusrapporten er følgelig heller ikke vurdert.

Vi viser også til tidligere kommunikasjon i saken:

Klage på forvaltningsvedtak, <http://nofoa.no/sak/128>

Høringssvar til Offentlig ettersyn av reguleringsplan, Bergerås, <http://nofoa.no/sak/249>

Mvh



Håkan Billing
leder NOF OA

Bård Bredesen (sign.)
leder NOF Nesodden lokallag

Kopi:

Fylkesmannen i Oslo og Akershus, postmottak@fmoa.no

SABIMA, sabima@sabima.no

AMTA, redaksjonen@amta.no