

RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE

”Kommunedelplan for Råholt”, Eidsvoll kommune

BAKGRUNN OG NØKKELOPPLYSNINGER

Råholt er i dag et område som er i under hyppig utvikling. Det er stor villighet til å satse på prosjekter fra utbyggersiden, samtidig som området har en stor befolkningsvekst. Det forventes en fortsatt sterk befolkningsvekst innenfor planområdet de nærmeste årene. Den gjeldende kommunedelplanen for området Råholt – Sagmoen ble vedtatt av Eidsvoll kommunestyre 6. oktober 1997. Denne kommunedelplanen vil i løpet av året runde 20 år.

Det betyr at det vil være behov for en ny kommunedelplan med reviderte bestemmelser tilpasset dagens krav til utvikling av området.

Kommunedelplanen for Råholt er ment å fungere som overordnet styringsverktøy for Råholtområdet. En ny og oppdatert kommunedelplan er viktig for den videre utviklingen av Råholt, slik at den blir styrt på best mulig måte for å skape gode bo- og oppvekstmiljøer.

I forslaget til ny kommunedelplan er det foretatt følgende grep:

- Det er utarbeidet et sett med nye oppdaterte bestemmelser
- Plankartet er oppdatert i henhold til bestemmelsene
- Det er gjort vurderinger av rekkefølge på utbyggingsområder

Et av hovedfokusområdene ved utarbeidelse av ny kommunedelplan for Råholtområdet, har vært arbeidet med å definere et tydelig tettstedssentrum, samt utredninger knyttet til trafikkavvikling i området.

I denne rulleringen av kommunedelplanen har det ikke vært fokus på å ta inn nye utbyggingsområder, men det har blitt arbeidet med å tilrettelegge best mulig for de områdene som allerede er tatt inn i planen. Noen utbyggingsområder, som har ligget lenge inne i overordnede planer uten å ha blitt bygd ut, er foreslått tatt ut av plankartet. Samtidig er det foreslått enkelte endringer av formål.

METODE

Sannsynlighet/Frekvens	Forklaring
Lite sannsynlig (1)	Mindre enn en gang i løpet av 50 år.
Mindre sannsynlig (2)	Mellom en gang i løpet av 10 år og en gang i løpet av 50 år.
Sannsynlig (3)	Mellom en gang i løpet av 1 år og en gang i løpet av 10 år.
Meget sannsynlig (4)	Mer enn en gang i løpet av ett år.

Konsekvens	Liv/Helse	Miljø	Samfunnsviktige funksjoner
Ufarlig (1)	Ingen personskader	Ingen skader	Systembrudd uvesentlig
En viss fare (2)	Få og små personskader	Mindre skader, lokale skader	Systemet settes midlertidig ut av drift
Kritisk/alvorlig (3)	Alvorlige	Omfattende skader,	Driftsstans i flere

	personskader	regionale konsekvenser med restitusjonstid < 1 år	døgn
Farlig/svært alvorlig (4)	Alvorlige skader/en død	Alvorlige skader, regionale konsekvenser med restitusjonstid > 1 år	Systemet settes ut av drift over lengre tid. Andre avhengige systemer rammes midlertidig.
Katastrofalt (5)	En eller flere døde	Svært alvorlige og langvarige skader, uoprettelig miljøskade	Hoved- og avhengige systemer settes permanent ut av drift.

Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell 1.

Konsekvens \ Sannsynlighet	Konsekvens				
	Ufarlig (1)	En viss fare (2)	Kritisk (3)	Farlig (4)	Katastrofalt (5)
Meget sannsynlig (4)					
Sannsynlig (3)					
Mindre sannsynlig (2)					
Lite sannsynlig (1)					

- Hendelser i røde felt: Uakseptabel risiko. Tiltak nødvendig
- Hendelser i gule felt: Risiko. Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht. nytte
- Hendelser i grønne felt: Akseptabel risiko. "Billige" tiltak gjennomføres
- Tiltak som reduseres sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene.

UØNSKETE HENDELSER, KONSEKVENSER OG TILTAK

Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i tabell nedenfor.

Hendelse/Situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak
Natur- og miljøforhold					
Ras/skred/flo/ grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen/ tiltaket medføre risiko for:					
1. Leire-/jordskred	Ja	2	2		Krav til utredning geoteknikk i planer og ifm utbyggingstiltak
2. Snø-/isras	Nei				
3. Flomskred	Ja	1	2		
4. Elveflom	Ja	3	2		Ingen tiltak innen planområdet mulig
5. Tidevannsflo	Nei				
6. Radongass	Ja	3	2		Registrert med moderat til lav aktsomhet ift. Radon. Evt. krav til radonsperre håndteres i byggesaken jfr. TEK 10. Andre bygningstekniske tiltak.

Vær, vindeksponering. Er området:					
7. Vindutsatt	Nei				
8. Nedbørutsatt	Nei				
Natur- og kulturområder					
9. Sårbar flora	Nei				
10. Sårbar fauna/fisk	Nei				
11. Verneområder	Nei				
12. Vassdragsområder	Nei				
13. Fornminner	Ja	1	4		Det lages robuste bestemmelser som håndterer forholdet til kulturminner/fornminner
14. Kulturminne/-miljø	Ja	1	4		Det lages robuste bestemmelser som håndterer forholdet til kulturminner/fornminner
Hendelse/Situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak
Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan planen/tiltaket få konsekvenser for:					
15. Vei, bru, knutepunkt	Ja	3	2		Tiltak trafikkavvikling -
16. Havn, kaianlegg	Nei				
17. Sykehus/-hjem, kirke	Ja				
18. Brann/politi/sivilforsvar	Ja	2	2		Økt beredskap ved befolkningsøkning som følge av planen
19. Kraftforsyning	Ja	2	1		Tilstrekkelig kapasitet må sikres i planprosess/ved utbygging
20. Vannforsyning	Ja	2	1		Tilstrekkelig kapasitet må sikres i planprosess/ved utbygging
21. Forsvarsområde	Nei				
22. Tilfluktsrom	Nei				
23. Område for idrett/lek	Ja	2	1		Tilstrekkelig kapasitet må sikres i planprosess/ved utbygging
24. Park; rekreasjonsområde	Ja	2	1		Tilstrekkelig kapasitet må sikres i planprosess/ved utbygging
25. Vannområde for friluftsliv	Ja	1	1		Kan føre til økt etterspørsel ved befolkningsøkning. Må vurderes konkret ved behov.
Forurensningskilder. Berøres planområdet av:					
26. Akutt forurensning	Nei				
27. Permanent forurensning	Nei				
28. Støv og støy; industri	Nei				
29. Støv og støy; trafikk	Ja	4	2		Bestemmelser om håndtering av støy i

					planen. Følge T-1442/2016
30. Støy; andre kilder	Ja	4	2		Flystøy - Bestemmelser om håndtering av støy i planen. Følge T-1442/2016
31. Forurenset grunn	Ja	3	2		Private fyllinger/forurensning fra industri. Håndteres ved regulering/utbygging.
32. Forurensning i sjø/elv	Nei				
33. Høyspentlinje (em stråling)	Ja	3	2		Håndteres ved reguleringsbestemmelser /utbygging
34. Risikofylt industri mm	Nei				
35. Avfallsbehandling	Nei				
36. Farlig gods.	Ja	2	3		Trondheimsvegen/E6 – kun avbøtende tiltak ved uhell
36. Oljekatastrofeområde	Nei				
Medfører planen/tiltaket:					
37. Fare for akutt forurensning	Nei				
38. Støy og støv fra trafikk	Ja	3	2		Bestemmelser om håndtering av støy/forurensning i planen. Følge T-1442/2016
39. Støy og støv fra andre kilder	Nei				
40. Forurensning i sjø	Nei				
41. Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv)	Nei				
Transport. Er det risiko for:					
42. Ulykke med farlig gods	Ja	3	2		Trondheimsvegen/E6 – reparere!
43. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	Nei				
Trafikksikkerhet					
44. Ulykke i av-/påkjørsler	Ja	4	3		Trondheimsvegen/E6 gjennom planområdet, se trafikkanalyse. Ivareta trafikk i videre reg.planlegging/TS-tiltak
45. Ulykke med gående/syklende	Ja	4	3		Trondheimsvegen/E6 gjennom planområdet, se trafikkanalyse. Ivareta trafikk i videre reg.planlegging/TS-tiltak
46. Ulykke ved anleggsgjennomføring	Nei				
47. Andre ulykkespunkter	Nei				

Andre forhold					
48. Sabotasje og terrorhandlinger					
- er tiltaket i seg selv et sabotasje- /terrormål	Nei				
- er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	Ja	1	5		Generelle mål, slik det vil være der hvor det er skole/jernbane/hovedferdselsårer mm
49. Regulerte vannmagasiner, med spesiell fare for usikker is, endringer i vannstand mm	Nei				
50. Naturlige terrengformasjoner som utgjør <i>spesiell</i> fare (stup, etc)	Nei				
51. Gruver, åpne sjakter, steintipper etc	Nei				
52. Spesielle forhold ved utbygging/gjennomføring	Nei				

OPPSUMMERING

Konsekvens	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
Sannsynlighet				
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig				
2. Mindre sannsynlig				
1. Lite Sannsynlig				

Konsekvens \ Sannsynlighet	Konsekvens				
	Ufarlig (1)	En viss fare (2)	Kritisk (3)	Farlig (4)	Katastrofalt (5)
Meget sannsynlig (4)					
Sannsynlig (3)					
Mindre sannsynlig (2)					
Lite sannsynlig (1)					

Analysen viser at det er få forhold som kan medføre nevneverdig risiko. De punktene hvor det er vist at det kan være forhold som gir risiko/ fare er kommentert nedenfor:

29. Støv og støy; trafikk

Dette blir behandlet i de pågående områdereguleringene og detaljreguleringsplanene. Der stilles det krav til støyutredninger og nødvendige støytiltak iht. retningslinje T1442/2016.

30. Støy; andre kilder

Flystøy. Dette blir behandlet i de pågående områdereguleringene og detaljreguleringsplanene. Der stilles det krav til støytredninger og nødvendige støytiltak iht. retningslinje T1442/2016.

44. Ulykke i av-/påkjørsler

Trondheimsvegen/E6 gjennom planområdet er spesielt utsatt, se trafikkanalyse. Her må trafikkforholdene ivaretas i videre reguleringsplanlegging, eventuelle TS (trafikksikkerhets)-tiltak

45. Ulykke med gående/syklende

Trondheimsvegen/E6 gjennom planområdet er spesielt utsatt, se trafikkanalyse. Her må trafikkforholdene ivaretas i videre reguleringsplanlegging, eventuelle TS (trafikksikkerhets)-tiltak

KONKLUSJON

ROS-analysen viser at det generelt er liten sannsynlighet for uønskede hendelser og små konsekvenser ved gjennomføring av planen. Forholdene hvor det antas at kan foreligge risiko er omtalt over, men hovedkonklusjonen er at de foreslåtte endringene av gjeldende kommunedelplan ikke vil endre risiko for mennesker, miljø og materielle verdier særlig i negativ retning.

Eidsvoll kommune 25.04.2017

Tor Fodstad, Einar Ordahl og Hans Martin Scharning