



BIRDLIFE NORGE AVD. OSLO OG AKERSHUS

Postboks 1041 Sentrum
0104 OSLO

Deres ref
777

Vår ref
2025/7691-6

Saksbehandler
Tom Zahl Pedersen

Dato
27.06.2025

Merknader til innvilget fellingstillatelse på kanadagås

Hei.

I tråd med naturmangfoldsloven er det gitt skadefellingstillatelse på kanadagås som er en «fremmed art» i norsk natur, som gjør skade på matproduksjon.

Det kunne vært nyttig og kanskje lærerikt å vite hvordan Birdlife ser på fuglearter som ikke er naturlig tilhørende i vår natur og hvor mye vi skal anstrenge oss for å beskytte eller utrydde disse.

Denne skadefellingssaken ble vurdert som et hastevedtak under en pågående skade og ikke egnet for normale høringsrunder, fordi skaden da blir større jo lenger man venter med å ta en avgjørelse.

Det at det taes til etterretning at Birdlife ønsker å være høringsinstans, betyr ikke at det er avgjort, men at man er informert om at de ønsker det.

Det jeg ikke var klar over, er at dere tidligere har fått status som høringsinstans og jeg kan ikke finne dokumentasjon på dette hos oss.

Vennligst send kopi av dokumentasjonen på dette, slik at vi kan få orden på dette.

Jeg forsøkte å få hjelp fra Birdlife til en lignende sak i fjor, men det var til ingen nytte, men kun til heft og utsettelse, og dermed større skadepotensiale.

Gås som sitter og hviler på jorden mellom beiteperiodene i hekketiden er neppe hekkende fugler.



Kommunikasjonen i fjor og i år har vært både skriftlig og pr. telefon. Det er derfor ikke mulig få et helhetsbilde av saksgangen. Det hjelper heller ikke på oversikten at det er forskjellige personer og avdelinger i Birdlife som henvender seg pr. telefon.

Det hører også med til historien at kommunen skiftet kommunikasjonssystem\datalagringssystem i de dager søknaden kom inn og dette var nytt og for meg vanskelig å bruke. Knut Myhrvold ble derfor kontaktet pr. telefon som svar på søknaden, og det kan ha vært i den kommunikasjonen han har kommet i skade for å tro at det ble gitt skadefellingstillatelse på grågås.

Jeg har hele tiden ment at det er bedre å velge en kanadagås, fordi dette er en art som er innført av mennesker og dermed ikke ønsket i norsk natur ifølge naturmangfoldsloven.

Jeg er helt enig med Birdlife i vurderingen at gåseavføring har en gjødseleffekt og søkers påstand om at gresset gror dårlig pga.gåseavføring har ikke påvirket utfallet av saken. Det er derimot vurdert at det er en mulighet for at blant annet gåseavføring oppå gresset kan øke faren for å kontaminere siloforet med Bacillus sporer, som igjen kan føre til at melka blir ubrukelig.

Døde gjess liggende på rygg midt i åkeren skremmer andre gjess. Dette ble også dokumentert fra saken samme sted i fjor. Det er kjent i jegerkretser at døde gjess må hentes inn etter at de er skutt, eventuelt legges på magen med hodet støttet opp for å se levende ut, ellers vil det ikke komme nye gjess på skuddhold. De stikker av så fort de ser en død artsfrende liggende å rygg.

Jaktituasjoner (skadefelling) kan ikke sammenlignes med situasjonen i Østensjøvannet eller andre fôringsplasser for fugl, hvor fuglene er delvis tamme.

Det at arter som er mindre sky og intelligente enn gjess, beiter ved siden av den døde gåsa i Østensjøvannet, kan også være med på å få innkomne halvtamme gjess til å vurdere situasjonen som ufarlig.

Det er gitt skadefellingstillatelse på kanadagås som gjør skade på jorden hvor det dyrkes gras på gårdsnummer 24 og bruksnummer 1.

Det skulle selvfølgelig vært beskrevet at gåsa skulle skytes på jorden, noe annet avlivingssted er vel heller ikke dokumentert?

Jeg vil heretter ikke svare muntlig på spørsmål fra Birdlife, eller noen andre om saker som dette, og jeg beklager at jeg har kommunisert pr. telefon i denne og forrige sak, selv om det da var Birdlife som ringte meg begge ganger.

Jeg anerkjenner at Birdlife har et poeng om at dokumentasjonen om teoretisk skadepotensiale og antall gjess, fra søker burde vært grundigere dokumentert, og jeg vil ved eventuelle senere saker be om dette.

Hastesaker som skadefellingssaker er etter min mening uegnet som høringssak, men hvordan slike saker behandles generelt, er en høringssak.

Med hilsen

Tom Zahl Pedersen
skogforvalter