

Nesodden kommune
Postboks 123
1451 NESODDTANGEN
post@nesodden.kommune.no
tom.pedersen@nesodden.kommune.no

Telefon + 47-48 17 07 85
Org.nr. 975 615 308 MVA
E-post leder@oa.birdlife.no
Internett oa.birdlife.no

Deres ref.	Deres kontaktperson	Vår ref.	Vår kontaktperson	Dato
2025/7691-1	Tom Zahl Pedersen	Sak/777-3	Håkan Billing	27.08.2025

Oppfølging av kommunens svar på våre merknader – sak 2025/7691-1

Vi viser til kommunens svarbrev av 27. juni 2025 i sak 2025/7691-1, der det ble gitt tillatelse til skadefelling av kanadagås på gnr. 24 bnr. 1.

BirdLife Oslo og Akershus tar til etterretning at kommunen vurderte saken som en hastesak. Vi understreker likevel at vedtaket ble fattet uten at vi ble varslet, til tross for at vi i e-post 9. januar 2023 ba om å bli satt på høringsliste i saker om skadefelling av fugl, og at dette ble bekreftet «tatt til etterretning» av saksbehandler. Vi oppfatter dette som en forpliktelse til å bli varslet i slike saker, jf. både forvaltningsloven (§ 16) og god forvaltningsskikk, og ber kommunen bekrefte at dette vil skje fremover.

Vi har også merket oss at kommunen mener BirdLifes tidligere innspill har vært til «heft og utsettelse». Dette kjenner vi oss ikke igjen i, og vi gjør oppmerksom på at eventuelle telefonsamtaler med enkeltpersoner eller lokallag i BirdLife-sfæren ikke kan tillegges BirdLife Oslo og Akershus som organisasjon. Vi ber om at slik sammenblanding unngås, og minner om at kommunen etter forvaltningsloven § 11 har en generell veiledningsplikt overfor alle aktører, også i muntlig form.

Videre stiller vi spørsmål ved at muntlig kommunikasjon med søker har ført til uklarhet om hvilken art som er omfattet av tillatelsen. Vi minner om at skadefelling er et unntak fra viltlovens verneregler, og at det derfor stilles særskilt krav til skriftlighet og presisjon – også når kommunen håndterer nye datasystemer.

I en tilsvarende sak om skadefelling av grågås har Sivilombudet slått fast at det ikke finnes adgang til å fravike noen av vilkårene i viltforskriften § 3-3, og at vedtak derfor kun kan gis når **alle** vilkår er oppfylt. Det omfatter blant annet krav til tydelighet, skriftlighet og konkret dokumentasjon. Når uklarhet oppstår om hvilken art tillatelsen gjelder, tyder det på at vedtaket er fattet uten tilstrekkelig presisjon – noe som undergraver legitimiteten i skadefellingsvedtak.

Til slutt tar vi avstand fra påstanden i svaret om at spørsmålet om hvordan BirdLife vurderer fremmede arter er relevant i denne saken. Vår henvendelse dreide seg utelukkende om saksbehandlingsrutiner og manglende dokumentasjon. Når det gjelder bestandskontroll av kanadagås, mener vi tiltak som eggpunktering er mer målrettede og forvaltningsmessig mer forsvarlige enn skadefelling av enkeltindivider.

Vi forutsetter at kommunen i fremtidige saker følger den tydelige rettspraksisen som er trukket opp av Sivilombudet. Det innebærer at dokumentasjonskravet må tas på alvor, at det ikke er rom for skjønnsmessige unntak fra vilkårene i viltforskriften, og at vedtakene må kunne begrunnes konkret, skriftlig og i samsvar med gjeldende lovverk.

Vennlig faglehilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Håkan Billing', with a stylized, cursive script.

Håkan Billing
leder BirdLife OA

Kopi til Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus