

Advokat

# Jonny Holen

MEDLEM AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Fylkesmannen i Oslo og Viken  
Postboks 325  
**1502 Moss**

Også sendt pr e-post: fmovpost@fylkesmannen.no

Advokat Jonny Holen

Advokat  
Marit Hovda Asbjørnsen

Elverum, den 17. juli 2020

## **Georg Sundt – Eidsvoll kommune – klage på områdeplan for Eidsvoll sentrum – deres ref 2016/1541**

Det vises til deres brev av 24. juni d.å. hvor det fremgår at kommunen ikke tok Sundts klage til følge, og at klagen er sendt til Fylkesmannen for endelig behandling.

På vegne av Sundt skal det i det følgende knyttes enkelte tilleggskommentarer til klagen og kommunens klagebehandling.

For det første skal det påpekes at den vurderingen Fylkesmannen foretok etter at kommunen anmodet om at Fylkesmannens innsigelse ble trukket, ikke kan anses som noen tilstrekkelig avklaring av forholdet til vernevedtaket, slik kommunen anfører. Av Fylkesmannens brev av 13. desember 2019 til Eidsvoll kommune fremgår det ikke at fredningsvedtaket er hensyntatt ved Fylkesmannens vurdering, og vilkårene for dispensasjon i naturmangfoldloven § 48 er under enhver omstendighet ikke vurdert. I henhold til bestemmelsen kan dispensasjon bare gis dersom

1. unntak ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller
2. sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig.

Vedrørende tolkningen av vilkårene i første alternativ skal det påpekes at bestemmelsen, i henhold til lovforarbeidene, skal forstås slik at den kun gir en snever adgang til dispensasjon, og at terskelen for å kunne gjøre inngrep i et verneområde skal være høy. Hensynet til verneverdiene skal være overordnet f.eks. næringsinteresser. Hva angår annet alternativ skal det bemerkes at nødvendighetskriteriet ikke vil være oppfylt dersom samfunnsinteressene kan ivaretas på annen måte. Foranlediget av kommunens tidligere argumentasjon overfor Fylkesmannen i saken, skal det herunder påpekes at kommunens ønske om fortetting og bygging av sentrumsnære boliger naturligvis ikke forutsetter den omtvistede utfyllingen i Vorma, og nødvendighetskriteriet kan ikke anses oppfylt. Den kan i den forbindelse nevnes at det for tiden skjer en utbygging på flere andre tomter i Eidsvoll sentrum.

På vegne av vår klient fremlegges for fullstendighets skyld kopi av vårt brev av 11. januar 2019 til Eidsvoll kommune hvor vår klients opprinnelige merknader til områdereguleringsplanen fremgår.

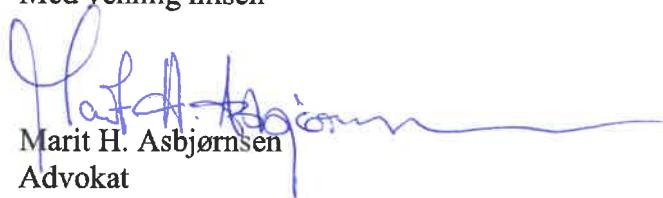
---

Advokat Jonny Holen  
Fredensvoldvegen 2  
Postboks 100  
2401 ELVERUM  
Tlf.: 62 41 91 10  
Faks 62 41 91 11

Epost: firmapost@advokatholen.no  
Org. nr.: No 975 519 511  
Klientkonto 1822.04.41969  
Driftskonto 1822.04.41764

Avslutningsvis skal det påpekes at Eidsvoll kommunes holdning til vernevedtaket synes å variere meget. Det vises til vedlagte avisartikkel hvor det fremgår at vernevedtaket fremheves av kommunens ordfører som et argument mot å tillate vannscooter-kjøring på Vorma. At kommunen derimot anser utfylling og omfattende byggeaktivitet i elva som uproblematisk, gir inntrykk av en lite konsekvent vektlegging av vernevedtaket.

Med vennlig hilsen



Marit H. Asbjørnsen  
Advokat

Advokat

# Jonny Holen

MEDLEM AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Eidsvoll kommune, kommunal forvaltning  
Postboks 90  
**2081 Eidsvoll**

Også sendt pr e-post: [post@eidsvoll.kommune.no](mailto:post@eidsvoll.kommune.no)

Advokat Jonny Holen

Advokat  
Marit Hovda Asbjørnsen

Elverum, den 11. januar 2019

## Forslag til områderegulering av Eidsvoll sentrum – nytt offentlig ettersyn – merknader

### 1. Innledning

Det vises til informasjon på Eidsvoll kommunenes nettside om nytt offentlig ettersyn av forslag til områderegulering av Eidsvoll sentrum.

På vegne av Georg Sundt, som er eier av eiendommen gnr. 17, bnr 16, skal det fremmes merknader til forslaget. Merknadene er knyttet til planens forslag til utvikling av Skjoldnestangen.

### 2. Naturmangfold

For det første skal det påpekes at kommunen bygger på en uriktig faktisk beskrivelse av naturmangfoldet i evja ved Sundts eiendom, og følgelig en uriktig vurdering av planens konsekvenser for miljøet i området.

Konsekvensutredningen tilknyttet utbyggingen på Skjoldnestangen bygger på en ekstern fagvurdering innhentet fra Natur og samfunn. I punkt 4.8 i deres rapport fremgår følgende om viltforekomster:

*«Fuglelivet ved elva i området virket relativt fattig på grunn av bebyggelse, forstyrrelser og utfyllinger. Det ble observert en stokkand ved Sundevja ved bekkeutløpet.»*

At fuglelivet i området er fattig medfører imidlertid ikke riktighet. Ifølge Sundt, som bor ved evja, og er nærmeste nabo til det planlagte utbyggingsområdet, er det et meget rikt fugleliv her. Her observeres det mange svaner og ender, sommer som vinter. Vedlagt følger et utvalg av bilder Sundt har tatt det siste halvåret.

Kommunen synes å være klar over at Natur og samfunns beskrivelse av fuglelivet ikke er korrekt. I planbeskrivelsen pkt 8.8 gis en mer nyansert beskrivelse. Her fremgår det at evja sør for Skjoldnestangen brukes av et betydelig antall ender, og også noen sangsvaner.

---

Fredensvoldvegen 2  
Advokat Jonny Holen  
Postboks 100  
2401 ELVERUM  
Tlf.: 62 41 91 10  
Faks 62 41 91 11

Advokat Jonny Holen  
Epost: [firmapost@advokatholen.no](mailto:firmapost@advokatholen.no)  
Org. nr.: No 975 519 511  
Klientkonto 1822.04.41969  
Driftskonto 1822.04.41764

Når Natur og samfunns rapport allikevel legges til grunn ved kommunens vurdering av konsekvensene av planen for det biologiske mangfoldet, må vurderingen anses å være gjort på et mangelfullt grunnlag, og det er kommunen klar over.

Hva angår vektlegging av fuglelivet og det biologiske mangfoldet i evja kan det også påpekes at administrasjonen i Eidsvoll kommune for to år siden frarådet å gi Sundt tillatelse til bygging av brygge tilknyttet hans eiendom, blant annet med henvisning til fylkesmannens uttalelse hvor det ble fremhevet at tiltaket ville kunne gi negative konsekvenser for det biologiske mangfoldet i elva. Tiltakene som nå planlegges på Skjoldnestangen er av dimensjoner som knapt kan sammenlignes med Sundts brygge, og vil utvilsomt få langt mer vidtrekkende konsekvenser for miljøet. Når det konkluderes med at det fremlagte planforslaget for Skjoldnestangen, i motsetning til Sundts brygge, ikke vil få noen negative miljømessige konsekvenser av betydning, fremstår dette som en påtagelig og ubegrunnet forskjellsbehandling av de foreslalte tiltakene.

Etter vårt syn kan det ikke være tvilsomt at den planlagte utbyggingen vil forstyrre fuglene, og således være i strid med fredningen av fuglelivet i Vorma som fremgår i kgl.res. av 3. mai 1935.

### *3. Grenser for gnr. 17, bnr. 16*

Som påpekt i vårt brev av 14. juni d.å. til kommunen vedrørende det første offentlige ettersynet av reguleringsplanen, omfatter Sundts eiendom også arealer i Vorma.

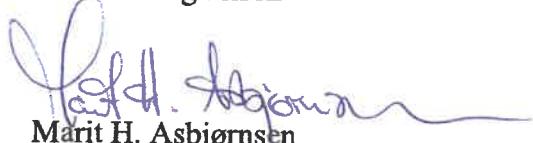
For ordens skyld vedlegger jeg på nytt målebrevskart for eiendommen. Som det fremgår her, trekkes grensen utover i Vorma i henhold til Vassdragslovens regler. I vassdragsloven § 2 fremgår det at grensen går etter djupålen i vassdraget når elv danner skillet mellom eiendommene. Djupålen er der elva er dypest. Hva angår grensen til eiendommene på samme side av elven, fremgår det av vassdragsloven § 4 at grensen skal gå slik at hvert sted på bunnen tilhører den strand som det ved lav vannstand ligger nærmest.

Planen for Skjoldnestangen krenker således vår klients eiendomsgrenser. En gjennomføring av planen er dermed betinget av at de berørte arealene av Sundts eiendom eksproprieres. For at kommunen skal kunne ekspropriere, stilles det i oreligningsloven § 2 annet ledd vilkår om at inngrepet *tilløst* er til mer nytte enn skade. At det foreligger slik interesseovervekt kan vanskelig være tilfelle. Det anses å være grunn til å understreke at man ved vurderingen av ulempene ved inngrepet skal ta hensyn til de samlede ulempene inngrepet medfører. Ovennevnte påvirkning på naturmangfoldet i området vil således også måtte tillegges vekt.

### *4. Avslutning*

Jeg ber vennligst om å bli holdt orientert om den videre planleggingen av området. Det tas forbehold om å fremme ytterligere merknader dersom planen vedtas, og det blir aktuelt med en detaljregulering av området.

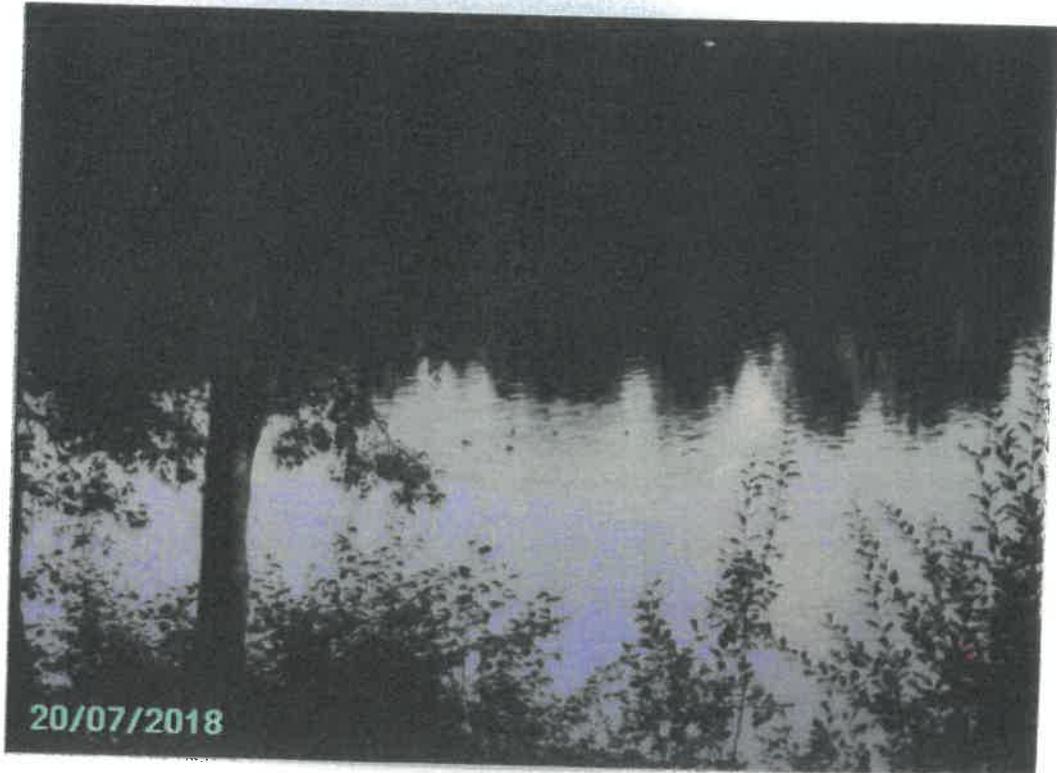
Med vennlig hilsen



Marit H. Asbjørnsen  
Advokat



20/07/2018



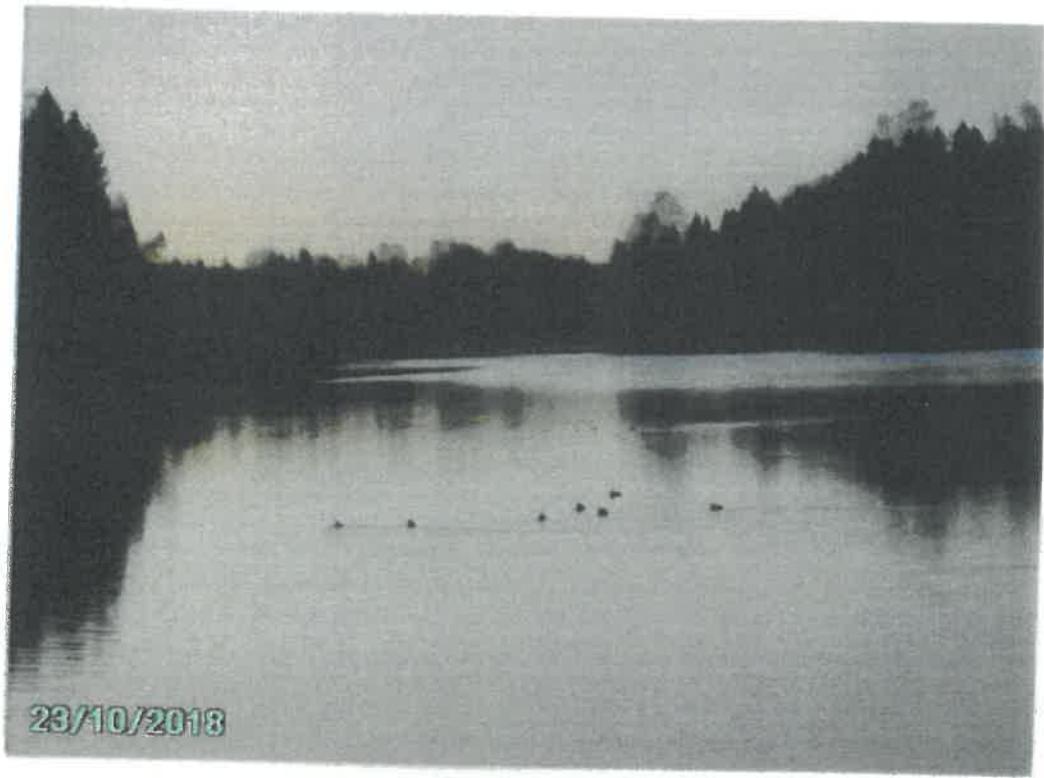
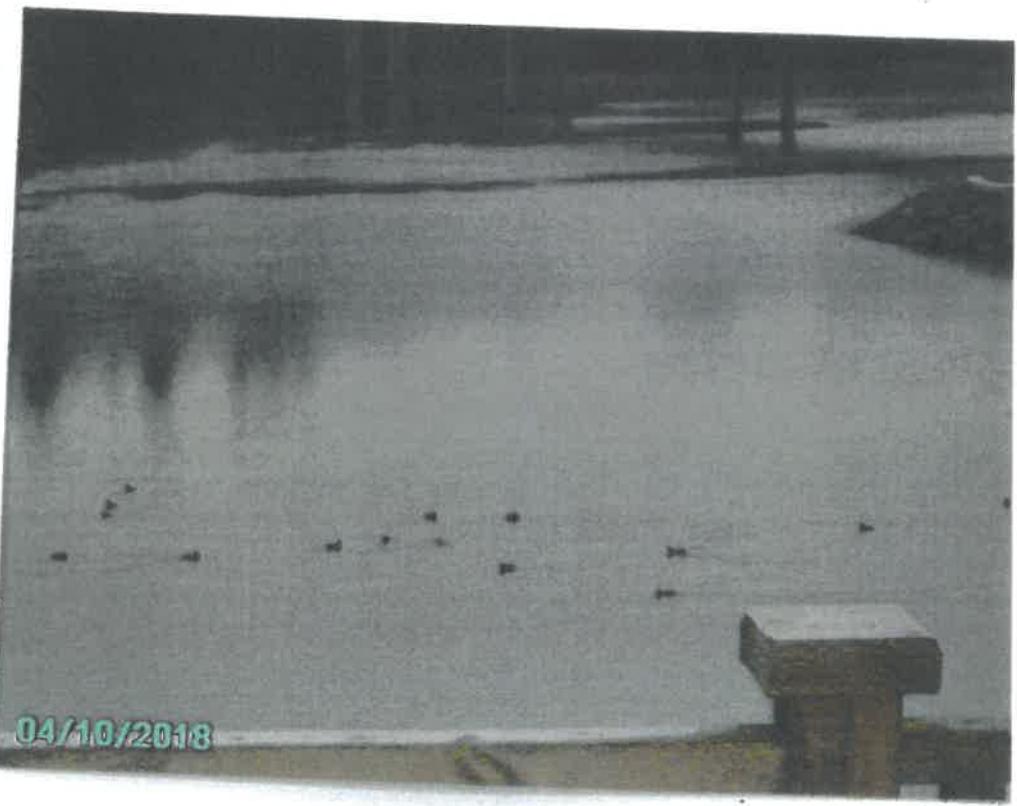
20/07/2018



03/10/2018



03/10/2018

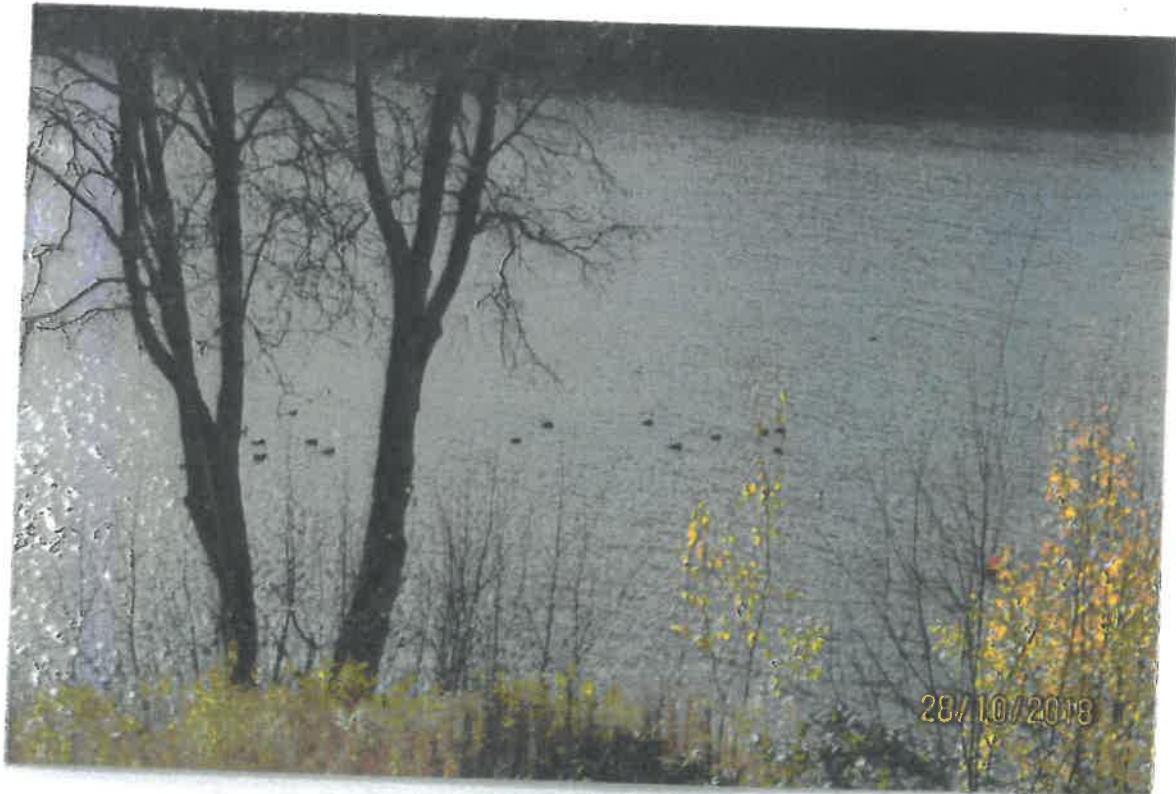




28/10/2018



28/10/2018



28/10/2018



09/11/2018





21/11/2018



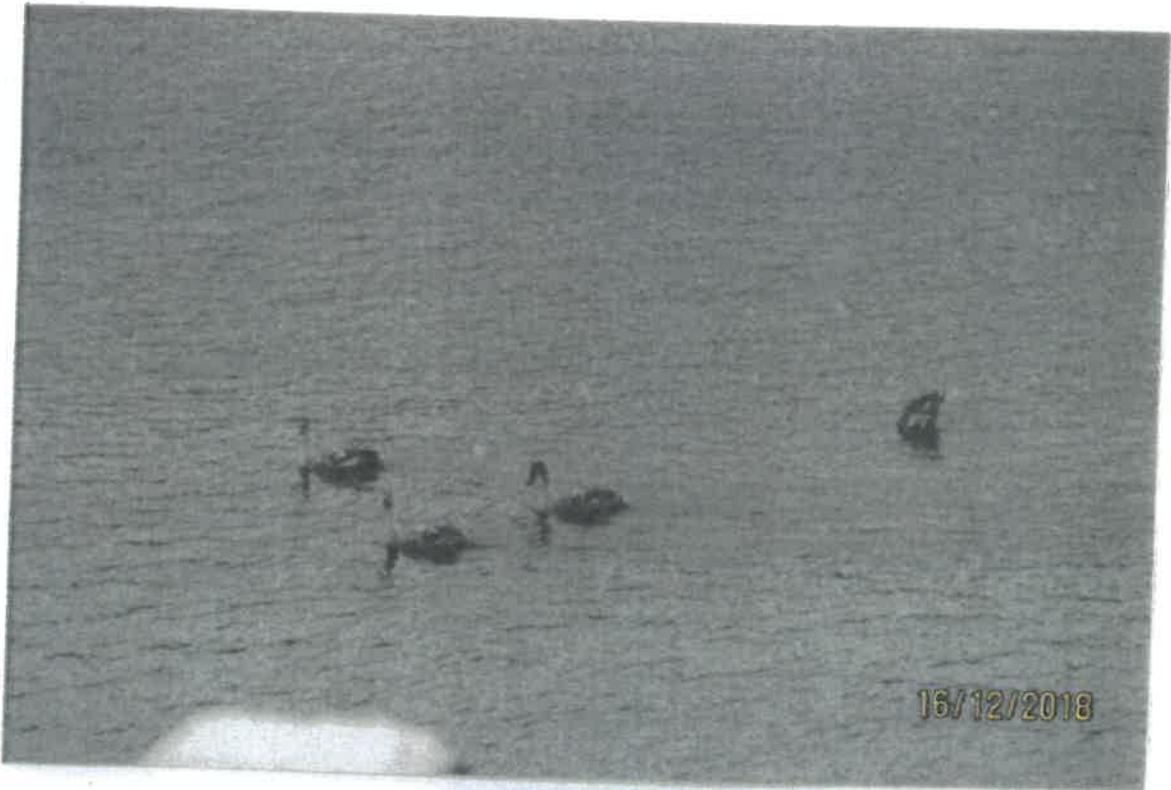
21/11/2018



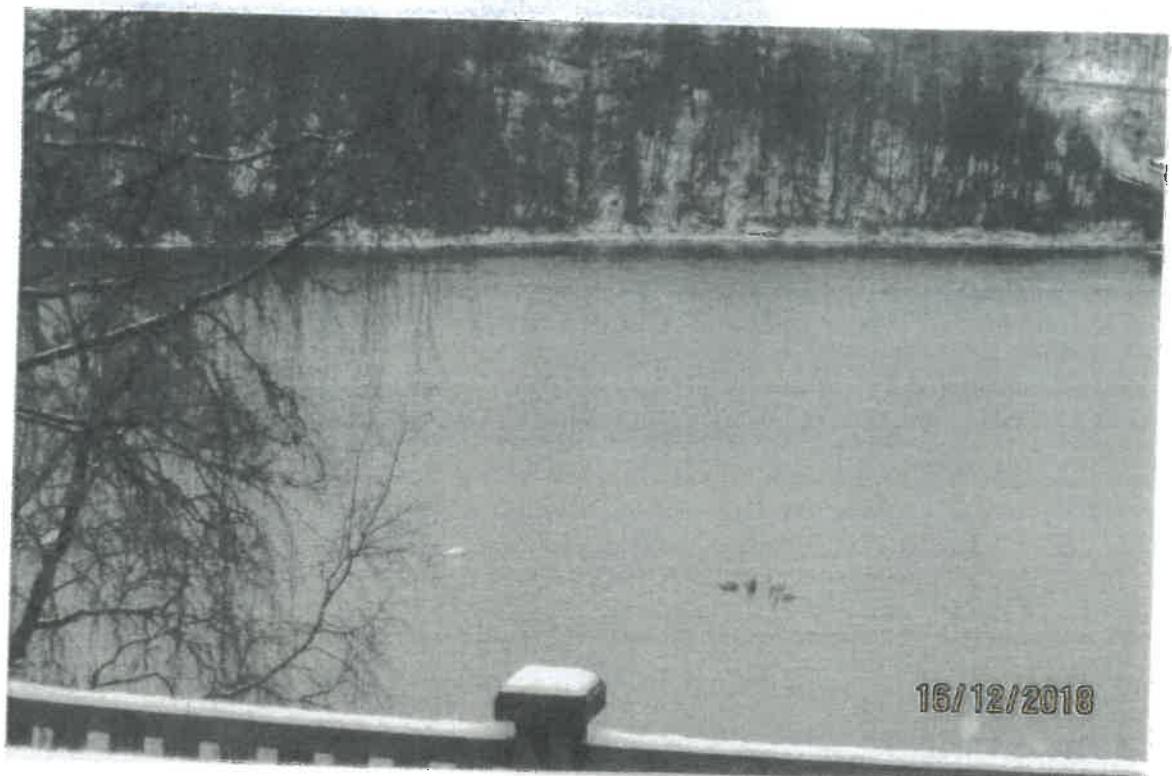
21/11/2018



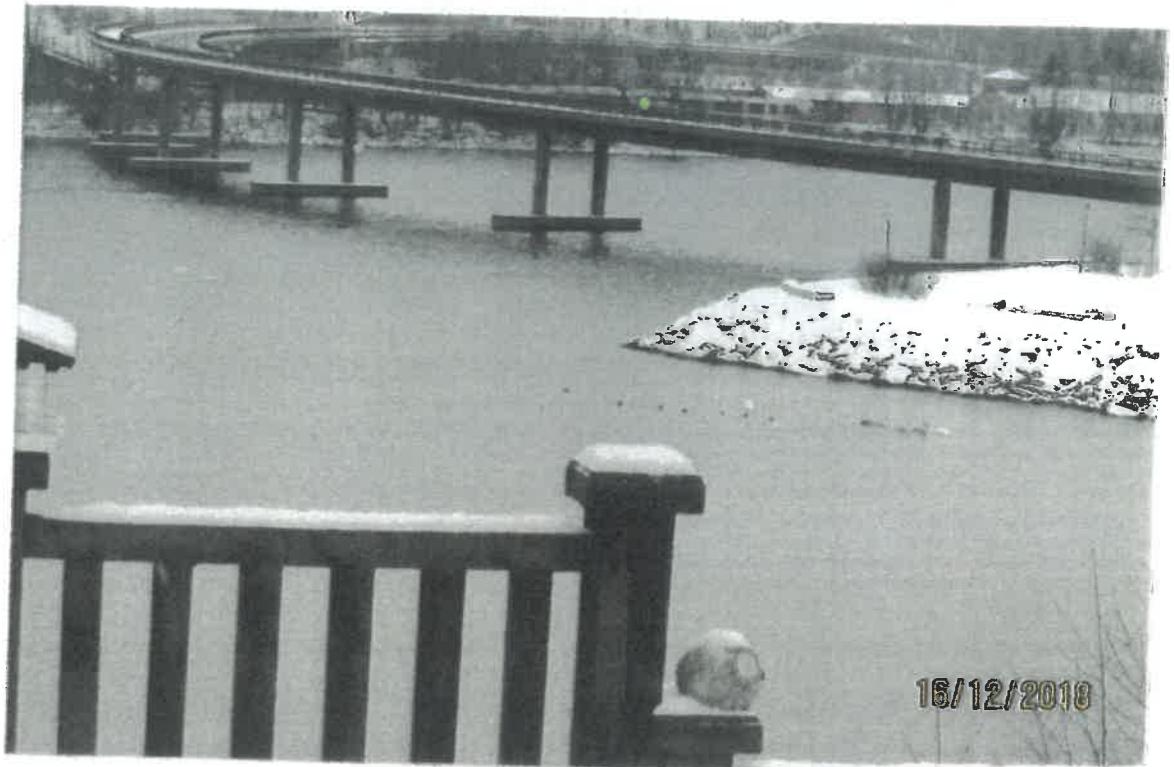
24/11/2018

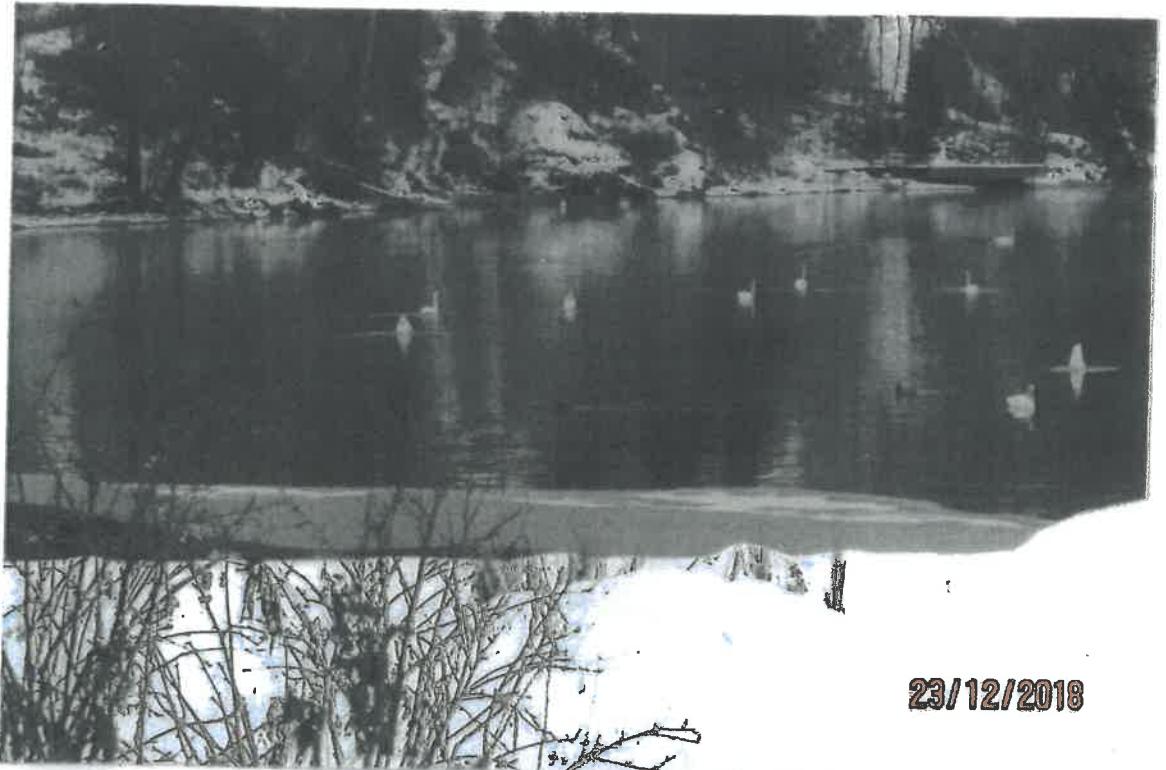


16/12/2018



16/12/2018

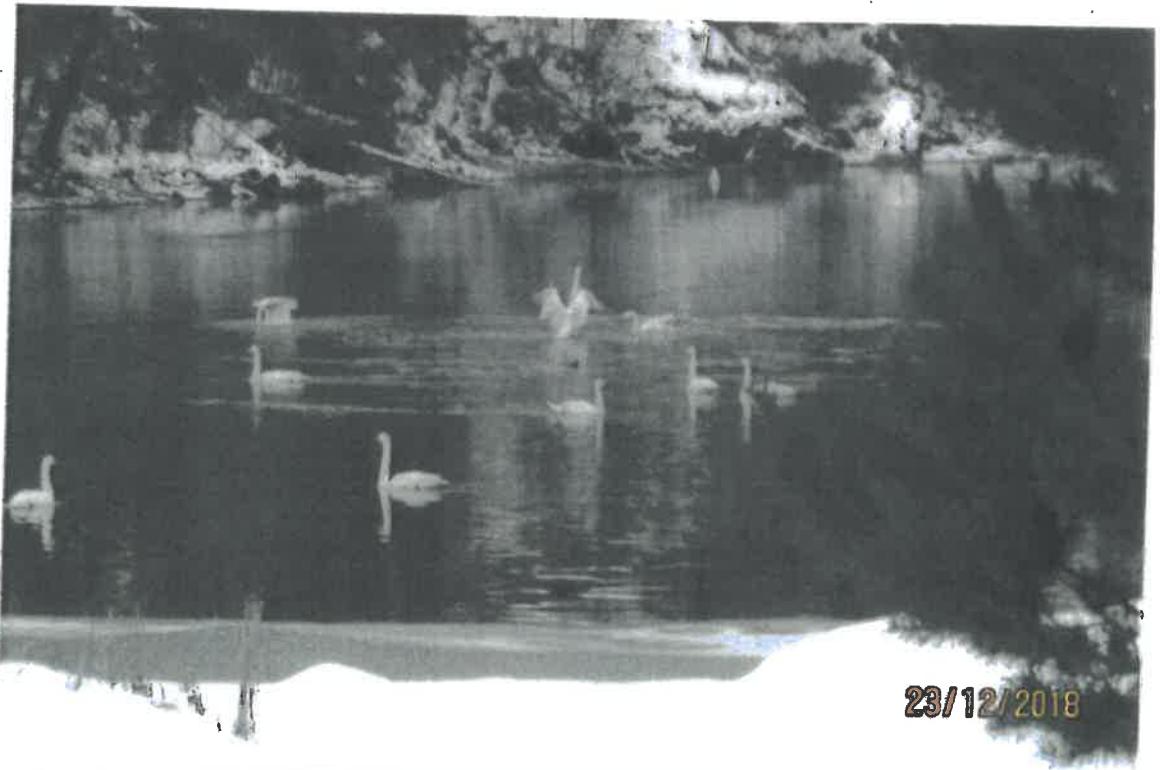




23/12/2018



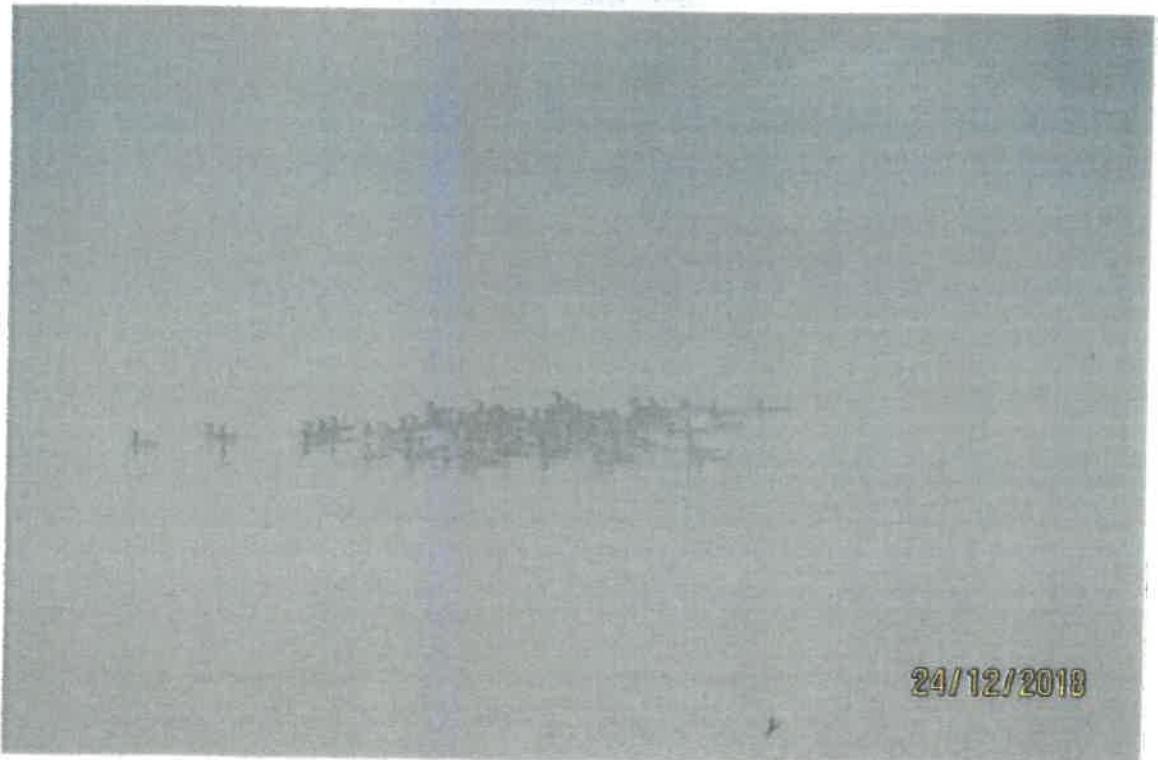
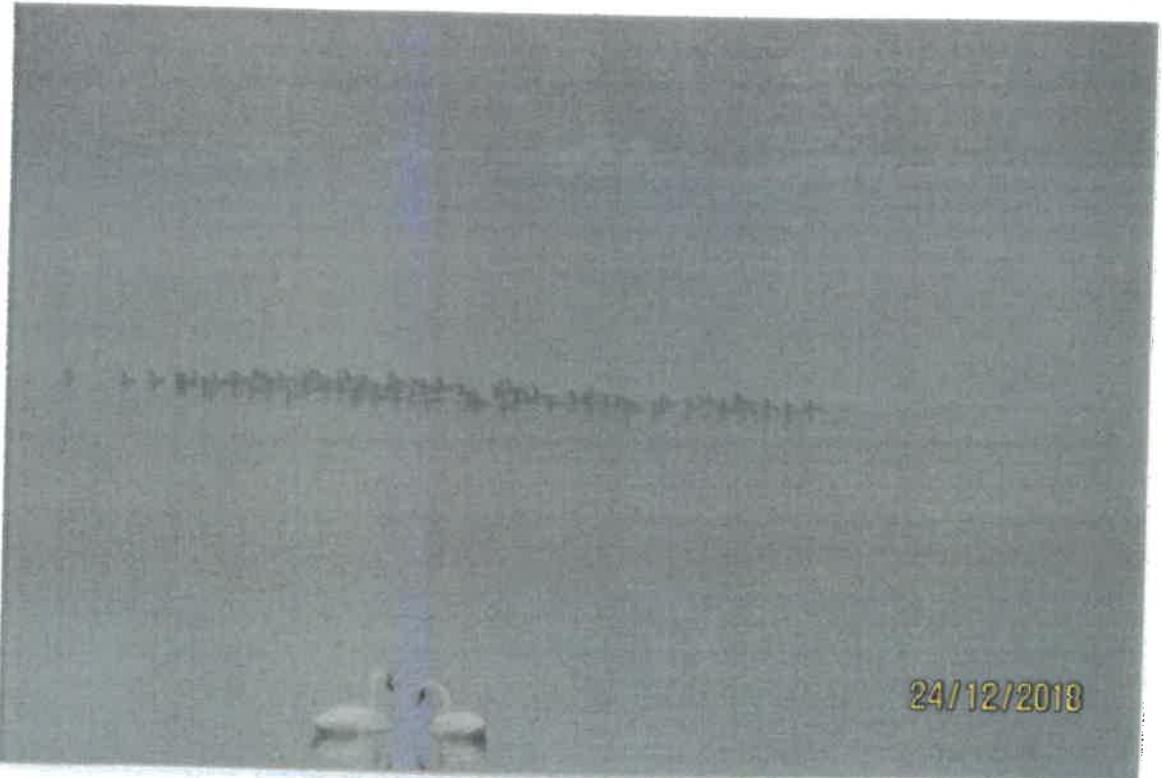
23/12/2018



23/12/2018

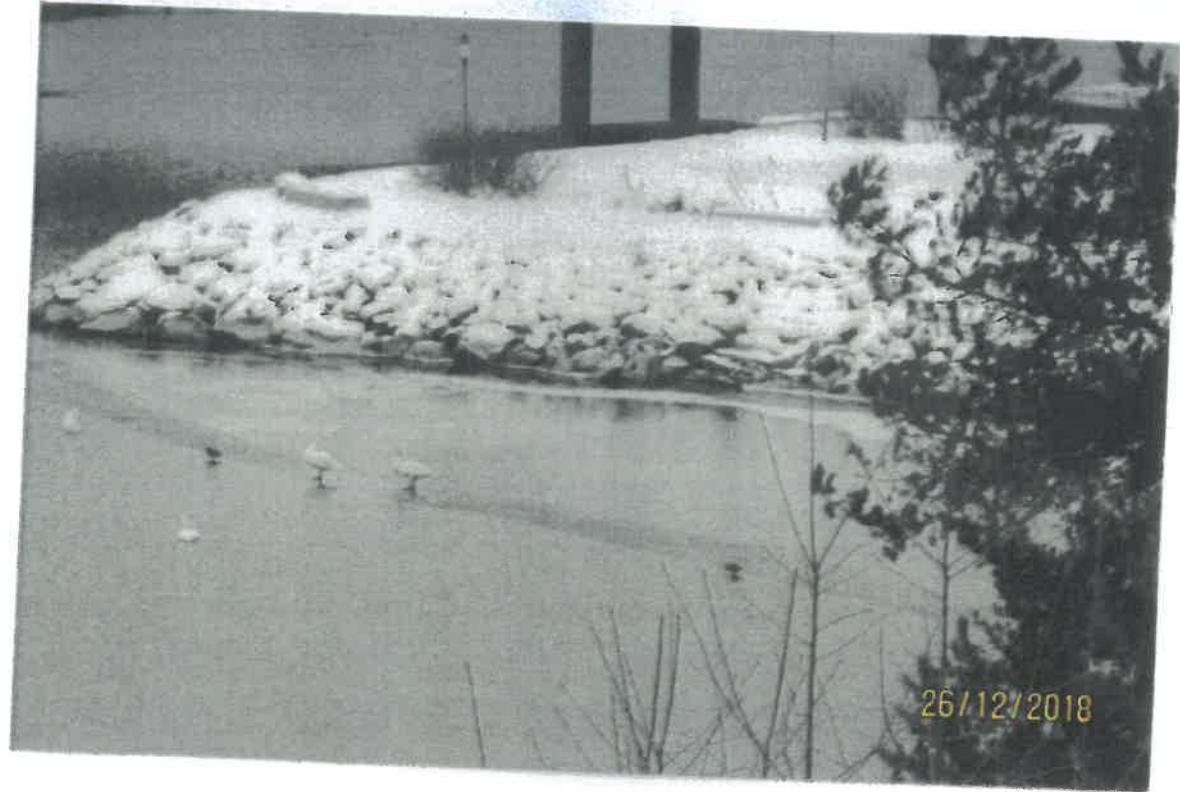


23/12/2018

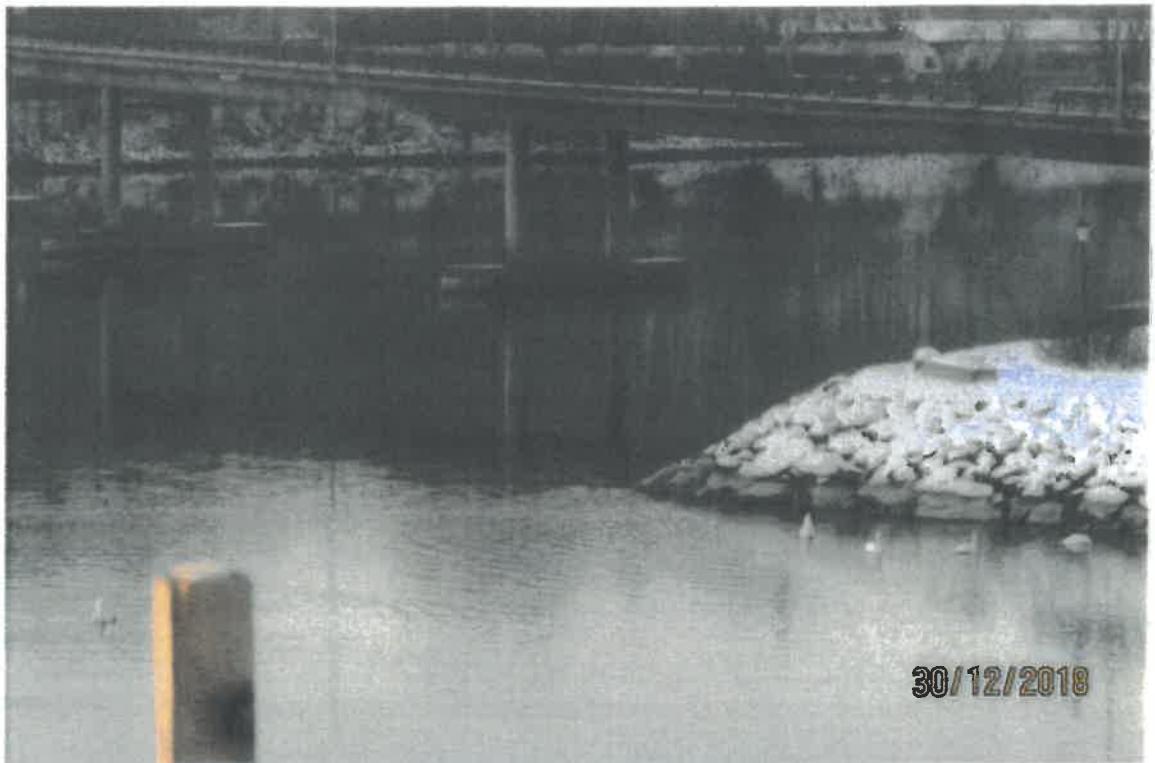




24/12/2018



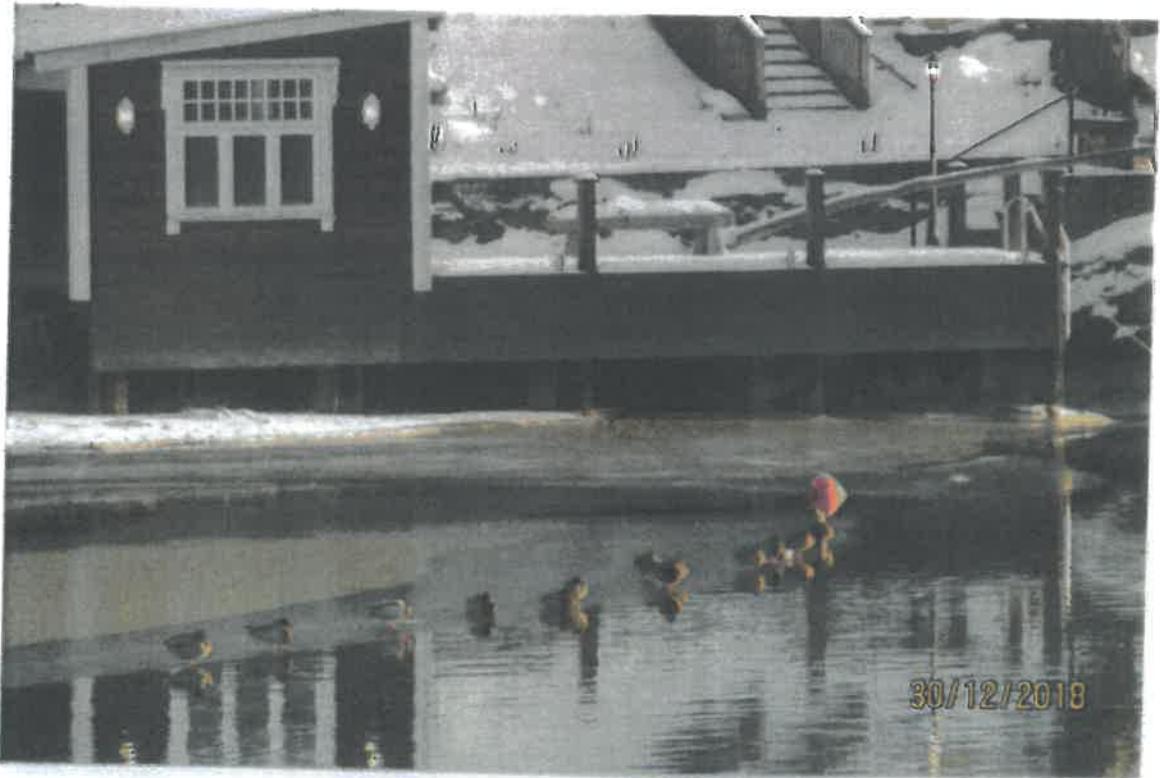
26/12/2018

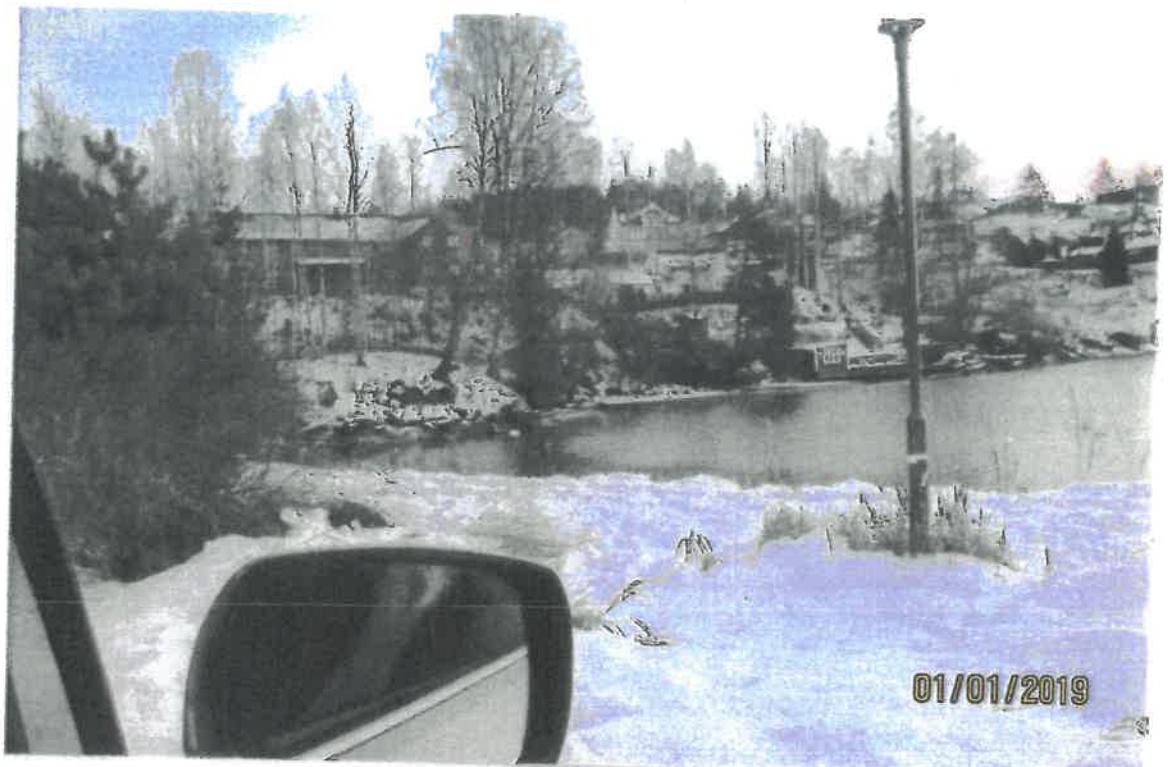
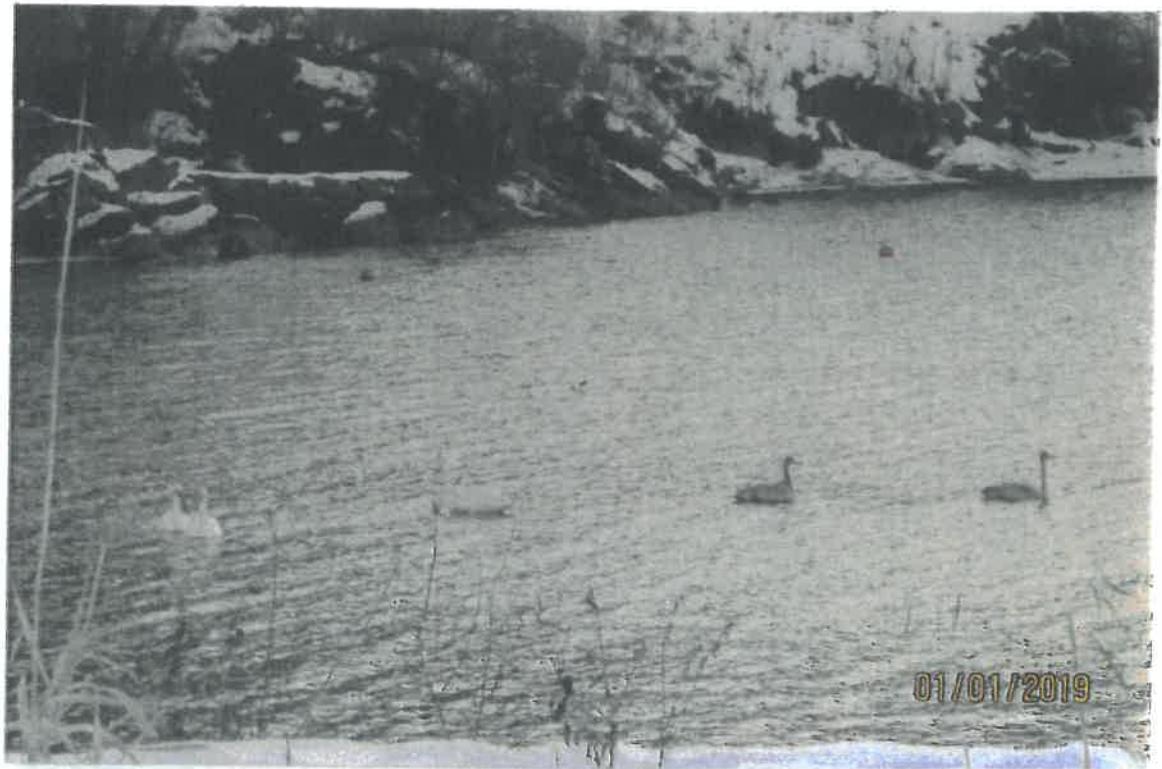


30/12/2018



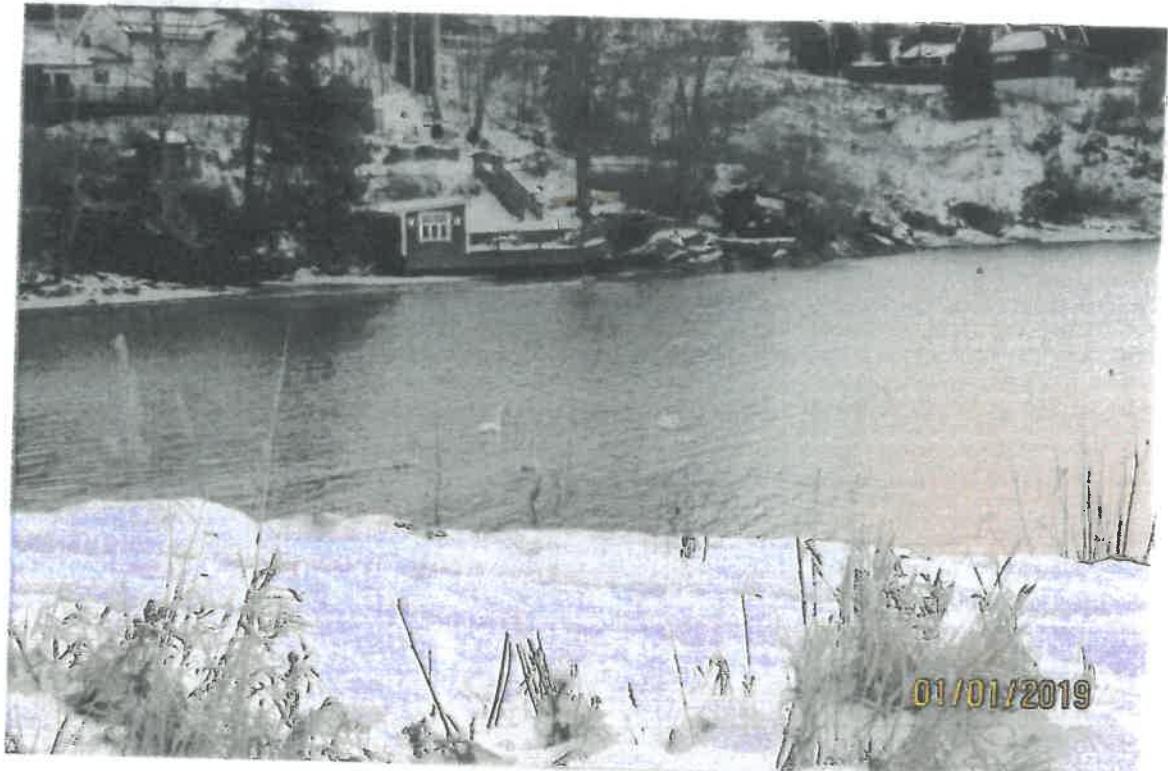
26/12/2018



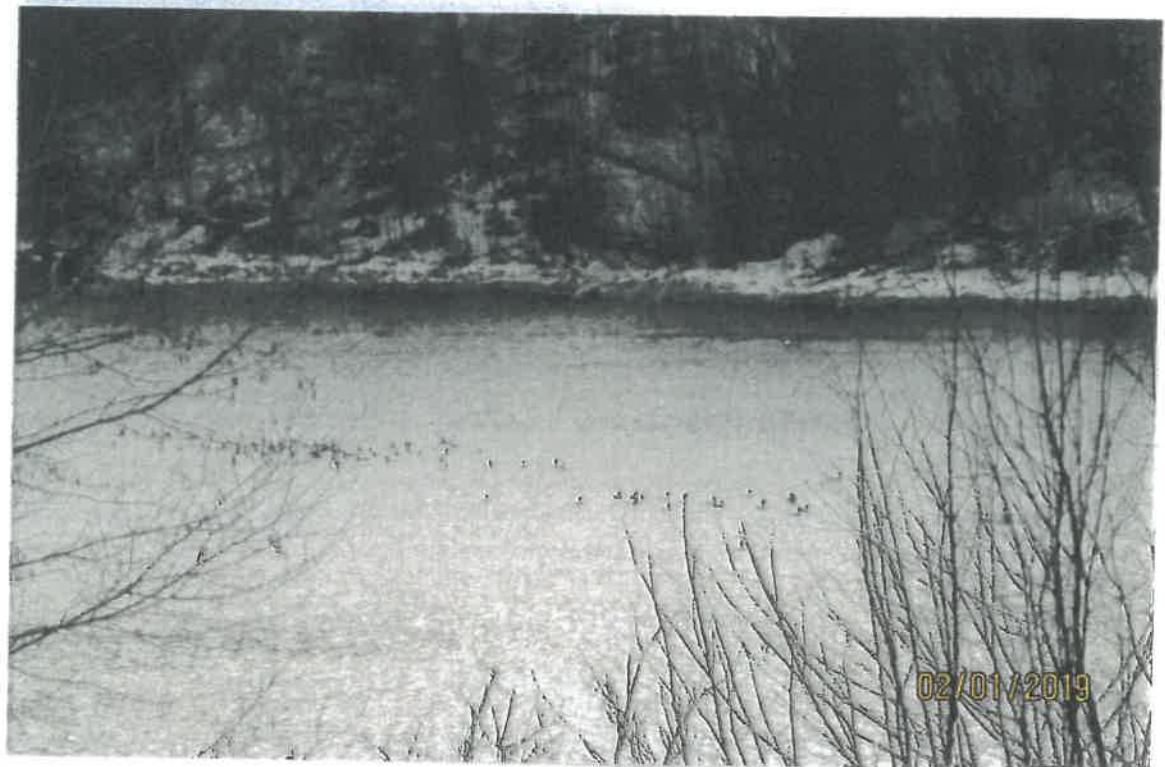
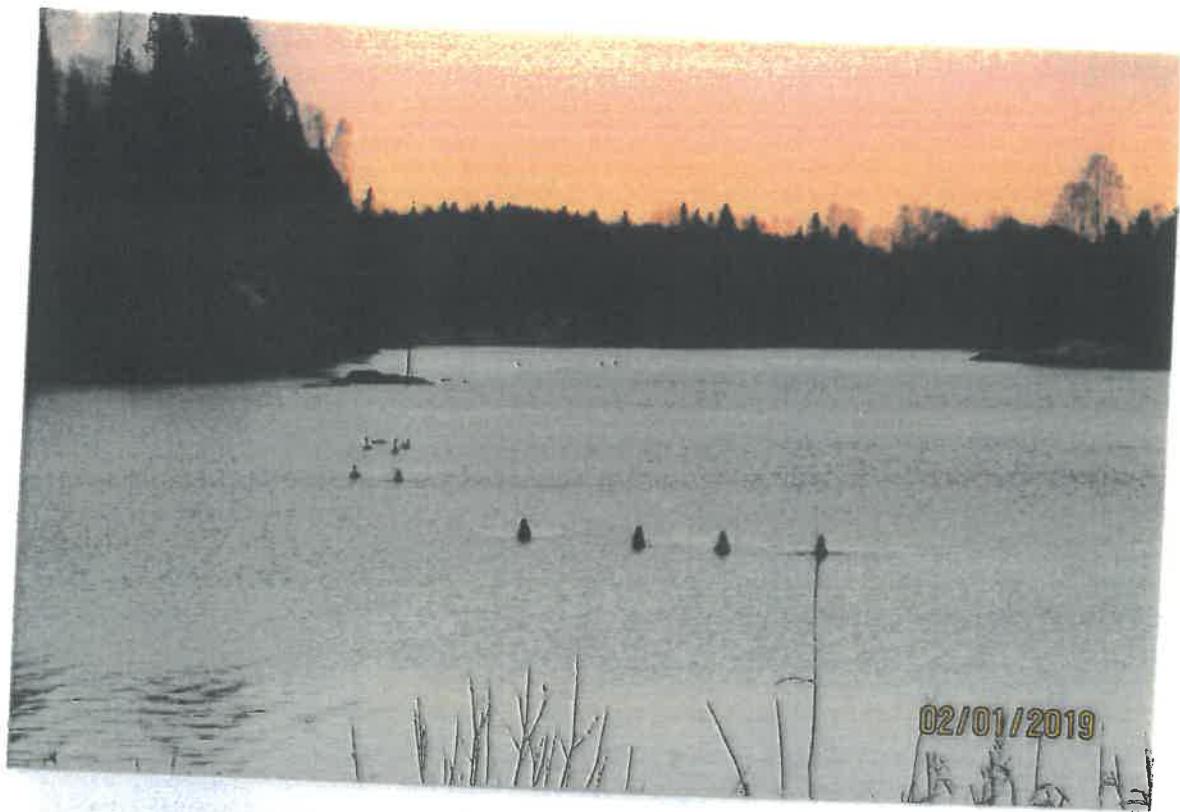




01/01/2019



01/01/2019



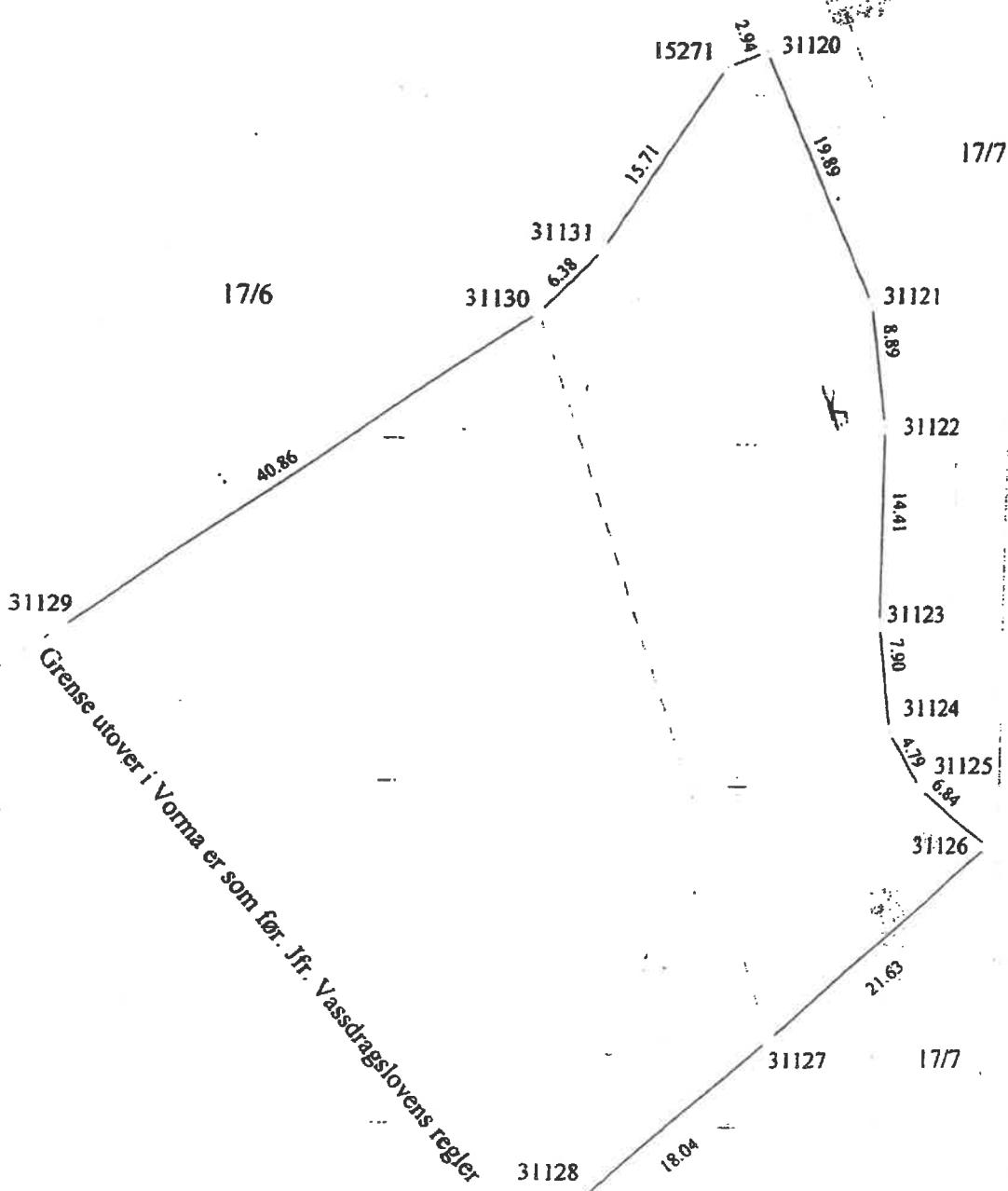
BILAG NR. 2

17	16	Fører
Representantnummer		
X 259236	Y 30210	Z
Kartnr.	X Landmatrikkel	
CS055-05-62-4		
Milometerskala	Areal	
1:500	M <sup>2</sup>	

## MÅLEBREVKART

Inv  
98/1545  
Målebrev nr  
8918

N



Punkt	Punktmerke	X-koord	Y-koord	Side	Radius
31129		259235.83	30176.44	40.86	
31130		259259.21	30209.94	6.38	
31131		259263.80	30214.38	15.71	
15271		259276.97	30222.95	2.94	
31120		259278.11	30225.66	19.89	
31121		259260.12	30234.15	8.89	
31122		259251.32	30235.34	14.41	
31123		259236.91	30235.33	7.90	
31124		259229.06	30236.26	4.79	
31125		259224.93	30238.68	6.84	
31126		259220.71	30244.06	21.63	
31127		259206.44	30227.81	18.04	
31128		259194.42	30214.36		

**MÅLEBREV**

uten grensejustering  
 med grensejustering

Kommune

**Eidsvoll**

J.nr.

98/1545

Målebrev nr.

8918

Evt. midl. forretning, dato, ref. nr.

**Målebrev over**

Gnr.	Bnr.	Festnr.
17	16	
Eiendom		
Bruksnavn/adresse		
Granly		
Areal (m <sup>2</sup> )		

**Delingsloven § 4-2 første ledd.**

Kommunen skal tinglyse målebrev, midlertidig forretning og registreringsbrev, som er nødvendig for å opprette registerbeteza i grunnboken såarest mulig og senest når klagefrister er utløpt. Det samme gjelder målebrev som gir uttrykk for at det som ledd i kartforetningen er foretatt arealoverføring etter reglene om grensejustering.

**I henhold til delingsloven av 23.juni 1978 er det holdt følgende forretning**

Dato for forretningen	28.09.99
Rekvirent	Eidsvoll Kommune v/Fallan Rød
Bestyrer	Einar Ordahl
	Kartforretning med grensejustering over gnr.17,bnr.16. Justeringen innebefatter at et areal på 1151 m <sup>2</sup> av 17/7 er overført til 17/16. Samtidig er grensa mot 17/6 gått opp på nytt og godkjent av partene.
Forretning	Ved forretningen møtte: For 17/7 : Elna Fallan Rød For 17/16: Georg W.Sundt For 17/6 : Motivasjonskollektivet v/Lindholt

**Underskrift**

Sted	Dato	Underskrift	Underskrift
Eidsvoll	23.01.2000	Einar Ordahl Einar Ordahl	Einar Ordahl Einar Ordahl

**GAB**

Registreringsstempel

**Tinglysing (jf. delingsloven § 4-2)**

Dagbokstempel

Tinglyst

15.1.2000

EIDSVOLL  
SØREVN  
DAGBOK

1620

**Påtegninger (rettelser o.l.)**

## **Marit Hovda Asbjørnsen**

---

**Fra:** georgs@online.no  
**Sendt:** 25. juni 2020 09:53  
**Til:** Marit Hovda Asbjørnsen  
**Emne:** VS: vannscooter

**Fra:** Boligutleieren <boligutleieren@gmail.com>

**Sendt:** torsdag 25. juni 2020 09:20

**Til:** georgs@online.no

**Emne:** vannscooter

**Forstår seg ikke helt på forbudet: – Må kunne gå  
an å finne en løsning**



ØNSKER: Jørund Lægland og Emil Solberg Lægland skulle ønske det fantes rom for å tillate noe vannscooterkjøring på Vorma.



**VERONIKA SLETTA**  
JOURNALIST

Publisert: 24 juni, 2020 20:00  
Oppdatert: 24 juni, 2020 17:29

Share  
Tweet

Jørund Lægland og sonnen Emil Solberg Lægland var ikke langt unna å anskaffe seg en vannscooter. Så oppdaget de hvor absolutt forbudet i Eidsvoll er.

– Jeg syns det er kjipt, for jeg skulle gjerne ha brukt Vorma til å være mer aktiv, sier Emil.

## **– Minst mulig sjenanse**

Det er pappa Jørund enig i. Han mener Vorma blir brukt for lite.

– Jeg padler en del her, og det er sjeldent mye med aktivitet. Jeg mener vi må legge til rette slik at vi får brukt Vorma mer. Eidsvoll har et flott område som det er god grunn til å gjøre mer ut av, sier han

De to mener det burde finnes rom til å tillate noe vannscooterkjøring i elva.

– **Det kan jo løses i praksis ved at man lar det være lov å kjøre vannscooter innenfor spesielt angitte områder. Det er jo også fullt mulig å lage en sone ut fra land hvor kjøring ikke er tillatt, slik at denne typen aktivitet styres innenfor bestemte områder der det er til minst mulig sjenanse for andre. For å komme til området er det ikke lov å holde mer en styrefart og da bråker det ikke. Det må kunne gå an å finne en løsning,** sier Jørund.

Han foreslår et område som for eksempel starter etter støyskjermen nord for Eidsvoll stasjon og videre over Dokneslandet.

– Legger man inn en grense mot øst på 100 meter fra land, gir det rundt to kilometer nord/sør og en bredde på 400 meter, sier Jørund.

## **Rød støysone**

Lægland-gutta har full forståelse for at forbudet skal gjelde nede ved Sundet og i områder der det befinner seg mye folk. Spørsmålene reiser seg imidlertid innenfor andre områder.

– **Ved Vorma, like nord for Sundet, der er det jernbane og støysone rødt fra før. Det er knapt hytter langs elva og få folk som ferdes i området. Jeg kan ikke forstå hvorfor det ikke skal være mulig å kjøre vannscooter der. På jernbanen skal det etter hvert passere 60.000 meter med tog i døgnet, men vannscootere er ikke tillatt. Det støyer visstnok for mye. Det er jo litt vanskelig å forstå.**

De forteller også om moderniseringen av fartøyene.

– Vannscooterne er også blitt langt mer moderne og de støyer mye mindre enn tidligere. Jeg mener også at dette bør være et fint aktivitetstilbud for ungdommen, sier Jørund.

Sønnen nikker seg enig.

– Nå som det er varmt er vi ofte ute og bader, for eksempel, men jeg skulle mye heller ha vært ute på Vorma og kjørt vannscooter, vannski og brett. Hatt flere muligheter til å være aktiv, sier Emil som håper det i framtiden vil bli endringer.

## **Opphevret i 2017**

Etter at Regjeringen i 2017 valgte å oppheve Vannscooterforskriften var det opp til kommune å vedta eget regelverk i sine farvann.

Eidsvoll, Hurdal og Nannestad har så godt som likelydende forskrifter om totalforbud mot vannscootere. Disse trådte i kraft i 1996 og gjelder fortsatt.

Bare Eidsvoll kan gi dispensasjon. På Vorma kan dette gis i forbindelse med arrangementer som Vannvittige dager.

Og ifølge Eidsvoll-ordfører John-Erik Vika vil det ikke bli noen endringer i disse bestemmelsene.

– Nei, det er ikke noe som tyder på at man ønsker å åpne for endringer. Det er det ikke. Så ønsker man å kjøre vannscooter, så må man finne steder hvor det er tillatt, sier ordføreren.

### **– Ønsker ikke den aktiviteten**

Vika skjønner at det kan oppfattes som urettferdig at det ikke er lov med vannscooter.

– **Det at det er bestemmelser som er definert til akkurat dette med vannscooter forstår jeg at det kan føles urettferdig. For man kan gjerne finne andre ting i dag som bråker mer enn en vannscooter. Men det er nå en gang sånn at vi har bestemmelser som sier at vi ikke ønsker den aktiviteten i tillegg til alt det andre i våre farvann.**

For Eidsvoll kommune gjelder dette Vorma, Hurdalssjøen og Mjøsa.

– **I Vorma må vi blant annet ta hensyn til vernet i forhold til fuglelivet.** Ellers så er det jo en del andre årsaker til at det ikke ønskes slik kjøring i farvannene våre, sier ordføreren.

### **Evige diskusjoner**

Han peker blant annet på dette med «lek».

– **Det er ikke til å legge skjul på at med en vannscooter så kan man lettere leke og holde en aktivitet som er veldig forskjellig fra det en vanlig småbåt kan. Og det er jo dette som antakeligvis er en av grunnene til at man ikke ønsker denne trafikken særlig i elveløpet hos oss. Det er mer forstyrrende for både de som ferdes langs vannet og for dyrelivet som er mer utsatt for virkningene disse bølgene skaper.**



SVARER: Eidsvoll-ordfører John-Erik Vika. Arkivfoto: Bjørn Inge Salberg Rødfoss  
Videre sier han at dette er et tema som skaper evige diskusjoner.

- Ja, diskusjoner på hvem det er som lager mest bølger og det der. Men det er jo veldig sjeldent man ser småbåtene kjøre i ring, hoppe og så videre. Så det er forskjeller.
- Så kan man godt si at «jo, men vi kjører pent» eller «vi kjører ikke noe verre enn andre småbåter», så blir det litt som en diskusjon hvor det er lett å gi både gode og dårlige argumenter for det ene og det andre. Det blir litt som rally, har du lyst til å kjøre det, så må du til en bane hvor det er tillatt, du kan ikke gjøre det på vegene våre, legger ordføreren til.

**LES OGSA: Vannscooter til besvær: – Er de ikke klar over at det ikke er lov?**