

Nesodden kommune  
Postboks 123  
1451 NESODDTANGEN  
[post@nesodden.kommune.no](mailto:post@nesodden.kommune.no)

Telefon + 47-48 17 07 85  
Org.nr. 975 615 308 MVA  
E-post [leder@oa.birdlife.no](mailto:leder@oa.birdlife.no)  
Internett [oa.birdlife.no](http://oa.birdlife.no)

Deres ref.  
24/2304

Deres kontaktperson

Vår ref.  
Sak/722

Vår kontaktperson  
Oddvin Lund

Dato  
23.01.2025

## Klage på vedtak av områderegulering for Fagerstrand miljø- og næringspark

Vi viser til vedtatt omregulering for Fagerstrand miljø- og næringspark (plan-ID 20220228) i kommunestyret i Nesodden kommune 18. desember 2024, samt oppheving av reguleringsplanen Munkerud ervervsområde (plan-ID 19800026). Birdlife Oslo og Akershus med BirdLife Nesodden lokallag påklager med dette vedtak om omregulering av Fagerstrandmiljø- og næringspark (plan-ID 20220228) for brudd på naturmangfoldlovens §§ 8–12 på grunn av at beslutningsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig. Vi ber derfor om at dette vedtaket oppheves, og at mer grundige utredninger av konsekvenser legges til grunn for eventuelle nye vedtak i saken.

Realisering av vedtatt reguleringsplan vil innebære det største naturinngrepet i Nesodden kommune på flere tiår, der ca. 200 dekar med skog vil bli permanent nedbygget. Dette kan bidra til å splitte opp naturområdene på halvøya i enda større grad enn i dag, og medføre at bestander og forekomster av arter blir mer isolerte, siden tiltaket vil resultere i en omfattende utvidelse av utbygd areal østover på Fagerstrand. Tiltaket vil også kunne få andre konsekvenser for naturmiljøene på inntilliggende arealer, samt at økt trafikk vil kunne belaste miljøet mer enn i dag.

### § 8 (kunnskapsgrunnlaget) i naturmangfoldloven har følgende ordlyd:

*Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.*

Vi mener at konsekvensutredningen som ligger til grunn for vedtaket i saken er mangelfull. Dette gjelder spesielt fordi naturmangfoldloven legger til grunn at kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. En så begrenset utredning og kartlegging som er utført i dette tilfellet står neppe i forhold til en områderegulering som medfører en så omfattende nedbygging av natur. Vi kan ikke se at det verken er gjennomført systematisk kartlegging av naturtyper, eller nye kartlegginger av rødlistede arter innenfor eller like utenfor planområdet. Konsekvensutredningen bygger i hovedsak på tidligere gjennomførte kartlegginger og registreringer i Artskart/Artsobservasjoner, og i begrenset grad nye kartlegginger. Selv om store deler av planområdet er flatehogd etter 1956 (siste flyfoto) tilsier ikke det at det ikke finnes naturkvaliteter innenfor planområdet.

Birdlife Oslo og Akershus har befart deler av planområdet og mener at det her finnes naturskogs kvaliteter, inkludert skog som Sweco synes å ha omtalt som 70 år gammel skog (se bilder). På befaring i området registrerte granmeis, som har kategori Sårbar (VU) på *Norsk rødliste for arter 2021*, samt gjorde flere funn av den tidligere rødlistede soppen granrustkjuke.

Indirekte konsekvenser av utbyggingen synes også i liten grad å være vurdert, som konsekvenser som følger av større grad av oppsplitting av naturområder på Nesoddhavøya, konsekvenser for tilgrensende naturområder og konsekvenser som følger av at tiltaket medfører økt trafikk.

#### **§ 9 (føre-var-prinsippet) i naturmangfoldloven har følgende ordlyd:**

*Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.*

Når kunnskapsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig utredet medfører det at føre-var-prinsippet trår i kraft, fordi man ikke har grunnlag for et vedtak om å gjennomføre en slik omfattende områderegulering.

#### **§ 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning) i naturmangfoldloven har følgende ordlyd:**

*En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.*

#### **§ 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder) i naturmangfoldloven har følgende ordlyd:**

*For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater*

Når kunnskapsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig utredet har man heller ikke grunnlag for å vurdere hvilke driftsmetoder, teknikk og lokalisering som gir de beste samfunnsmessige resultater.

Vi anfører også at alternativ lokalisering ikke ser ut til å være vurdert, for eksempel konsekvenser ved helt eller delvis å benytte allerede regulerte næringsområder i Frogn, og helt eller delvis lokalisering i Fagerstrand sentrum (jf. pågående reguleringsprosess). Regulerte og delvis utbygde næringsområder ved Holt og Måna i Frogn ligger mye nærmere trafikkknutepunkter, og medfører derfor mindre trafikkbelastning.



*Skogmiljøer ganske langt nord i planområdet, som synes å ha naturskogskvaliteter. Foto Bård Bredesen*

Vennlig fuglehilsen

Håkan Billing  
leder BirdLife OA

Oddvin Lund (signatur)  
BirdLife Nesodden

*Kopi til Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus*